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**1. MIX-HANKE AMMATILLISEN KOULUTUKSEN KEHITTÄJÄNÄ**

**1.1. Mikä on MIX-hanke?**

Keski-Pohjanmaan koulutusyhtymän toteuttama MIX-hanke on Keski-Suomen Ely-keskuksen ja Euroopan sosiaalirahaston rahoittama kehittämishanke, joka toteutetaan ajanjaksolla 1.8.2017–30.6.2019.

MIX-hankkeen taustalla ovat ammatillisen koulutuksen reformin tuomat uudet mahdollisuudet, mutta myös haasteet. Aikuisten ja nuorten koulutuksen yhdistyminen, osaamisperusteisuus ja työssäoppimisen lisääntyminen edellyttävät uusien toimintatapojen kehittämistä. MIX-hankkeen synnyn taustalla on myös erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden määrän lisääntyminen. Yhä useampi opiskelija tarvitsee tukea oppimisessa ja elämänhallinnassakin. Valtavirran koulutuksen rinnalle täytyy luoda uusia vaihtoehtoja.

MIX-hankkeessa kehitetään seuraavia asioita (http://www.kpedu.fi/kampanjat/mix)

- työssäoppimisen aloituspiste yrityksiin

- työssäoppimisen tueksi työelämävalmentajat

- Mix-paja Pietarsaareen tupakkamakasiiniin

- metallipaja Pietarsaareen tupakkamakasiiniin

- kohderyhmän tuentarpeen palvelumuotoilua

- uraohjausta

- Optiman ja Keski-Pohjanmaan koulutusyhtymän yhteistyötä

Tämän raportin tarkoituksena on tuottaa tietoa MIX-hankkeen toiminnan tueksi. Tutkimuksellisin keinoin kerättiin tietoa MIX:n alkuvaiheen toimintaympäristön nykytilasta ja kehittämistarpeista. Lisäksi arvioitiin MIX-hankkeen vahvuuksia, heikkouksia, mahdollisuuksia ja uhkia SWOT-analyysin viitekehyksessä.

Taustaksi ja johdannoksi on syytä ”sijoittaa” MIX-hanke osaksi ammatillisen koulutuksen reformia ja ammatillisen koulutuksen hankemuotoisen kehittämistä. Kaikessa ainutkertaisuudessaan MIX-hanke voidaan siis määritellä myös isomman kokonaisuuden osaksi tai yhdeksi etapiksi kehittämishankkeiden jatkumossa. Yhtenä taustapeilinä käytetään valtakunnallista läpäisyn tehostamisohjelmaa. Tässä vuosina 2011–2015 toteutetussa ohjelmassa kehitettiin uusia hyviä toimintatapoja laajalla rintamalla.[[1]](#footnote-1)

**1.2. Työssäoppimisen kehittäminen**

Yksi MIX-hankkeen keskeisimmistä tavoitteista on työssäoppimisen kehittäminen. Tämä tavoite liittyy suoraan ammatillisen koulutuksen reformin keskeisiin päämääriin. Ammatillisissa oppilaitoksissa tuotetun osaamisen tulisi vastata aiempaa paremmin työelämän osaamisvaatimuksiin. Yhä suurempi osa oppimisesta ja koulutuksesta tulee tapahtumaan työpaikoilla, työssäoppimisesta ja työelämäyhteistyöstä tulee aiempaakin tärkeämpää.

Kun MIX-hankkeen tavoitteita lukee aiemman kehittämistyön näkökulmasta, niin käytännöt muistuttavat laajennettua työssäoppimista. Laajennettua työssäoppimista käytetään erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden kanssa, mutta mallit ovat sovellettavissa myös nopeasti eteneville opiskelijoille etenkin silloin kun opiskelijalla on jo aiempaa ammatillista osaamista.

Laajennettu työssäoppiminen ei tarkoita pelkästään laajempaa tai pitempää työssäoppimisjaksoa vaan siihen liittyy keskimääräistä vahvempi ohjauksellisuus ja suunnitelmallisuus. Oppilaitoksessa annettavan tehostetun ohjauksen ja tuen napanuora ei katkea työssäoppimispaikkaan mennessä. Lisäksi työpaikoilla toimivat työpaikkaohjaajat saavat parempia valmiuksia erilaisten opiskelijoiden kohtaamiseen ja opettamiseen.

MIX-hankkeen kielenkäytössä ei puhuta laajennetusta työssäoppimisesta, mutta käytännöissä on paljon samaa. Taulukossa 1 kuvataan MIX-hankkeen kehittämiskohdetta.[[2]](#footnote-2)

**Taulukko 1. Työssäoppimisen aloituspiste ja työelämävalmentajat**

|  |
| --- |
| **Työssäoppimisen aloituspiste ja työelämävalmentajat työssäoppimisen tukena** |
| Ammattioppilaitos lainaa hitsaus- ja työstökoneita yrityksiin, jotta voidaan perustaa työssäoppimisen aloituspiste. Tätä pilotoidaan kahden metallialan yrityksen kanssa Kokkolassa. Työelämävalmentaja toimii kahdessa yrityksessä sekä konsultoi Retron metallipajan ohjaajaa.Pisteeseen ohjataan kaksi opiskelijaa/yritys. Opiskelijat suorittavat yrityksessä tuettua työssäoppimista ohjaavan opettajan/työelämävalmentajan tuella. Työelämävalmentaja ohjaa ja opastaa koneiden käyttöön näissä yrityksissä. Kun opiskelijat osaavat ko. sisällöt, he siirtyvät eteenpäin seuraavaan työssäoppimispisteeseen. Työelämävalmentaja perehtyy yrityksen laatujärjestelmään ja kertoo oppilaitosten tarjoamista koulutusmahdollisuuksista.MIX-hankkeessa resursoidaan opettajien työelämäjaksoihin, opettajat lähtevät yhdessä tuen tarpeessa olevien opiskelijoiden kanssa yrityksiin viikon mittaisille jaksoille työelämävalmennuksen näkökulmasta.Käytännön myötä opiskelijat saavat tukea siirtymävaiheeseen, yritykset saavat oppilaitoksen osaamista ja työpaikkaohjaajat saavat ajankohtaista tietoa ohjauksen tueksi. Ammatillisen oppilaitoksen opettajat saavat käytännön tuntumaa työpaikkojen arkeen ja käytäntöihin. Jakson aikana pilotoidaan ja mallinnetaan yhteistyön muotoja ja käytäntöjä. |

MIX-hankkeen ideoiman käytännön taustalla on se, että erityistä tukea tarvitsevat opiskelijat eivät ole aina riittävän rohkeita tai osaavia työssäoppimiseen. Monet opiskelijat tarvitsevat vaihtoehtoisia (tuettuja tapoja) työssäoppimisen suorittamiseen. Osa opiskelijoista tarvitsee myös eräänlaista rinnalla kulkijaa, poluttajaa ja yksilöllisten polkujen ohjaajaa.

Vaihtoehtoiset tavat suorittaa työssäoppimista voivat laajentua myös kokonaisiksi oppimisympäristöiksi. Ammatillisen koulutuksen kentällä on jo useita vuosia puhuttu *vaihtoehtoisista oppimisympäristöistä.* Seuraavaksi tarkastellaan tätä teemaa ja sen ilmenemismuotoa MIX-hankkeessa.

**1.3. Paja vaihtoehtoisena oppimisympäristönä**

Vaihtoehtoiset oppimisympäristöt viittaavat jo nimellään siihen, että opetuksen tarjonnassa huomioidaan opiskelijoiden erilaiset tarpeet; meillä on erilaisia oppijoita, joille täytyy järjestää erilaisia ja vaihtoehtoisia mahdollisuuksia. Tämä yleistavoite sopii ammatillisen koulutuksen reformin linjaan, jossa opintopolkuja pyritään henkilökohtaistamaan ja joustavoittamaan. Henkilökohtaistaminen puolestaan tukee osaamisperusteisuuden toteuttamista, opiskelijan aiempi osaaminen pystytään tunnistamaan paremmin ja opetus voidaan kohdistaa osaamisen aukkokohtiin.

Osaamisen tunnistaminen ja siihen perustuva oman opintopolun suunnittelu tarkoittaa laajasti ymmärrettynä sitä, että opiskelijan valmiudet, osaaminen ja tavoitteet ”törmäytetään” yhteen opetus- ja ohjaustarjonnan kanssa. Osaamisen tunnistamisen ohella voidaan puhua myös *opiskelijan tunnistamisesta*. Opetuksen henkilökohtaistaminen edellyttää siis opiskelijan parempaa tuntemista.

Tätä tuntemista voidaan toteuttaa aiempia opintosuorituksia dokumentoimalla tai oppimistyylitesteillä, mutta tuntemisen vaade avaa väylän myös siihen ajatukseen, että ohjaajan tai opettajan täytyy pystyä hyvään kommunikaatioon opiskelijan kanssa. Tunteminen helpottuu luottamuksen, avoimuuden ja yhteisöllisyyden kautta. Näitä tavoitteita on usein helpompaa toteuttaa pienissä opiskelijaryhmissä ja vaihtoehtoisissa oppimisympäristöissä; erilaiset pajat ja pienryhmäprojektit ovat hyviä esimerkkejä tällaisista.

Yksi vanha totuus on se, että osa opiskelijoista hyötyy työvaltaisesta koulutuksesta. Ammatillisissa oppilaitoksissa on aina ollut ns. teoriakammoisia opiskelijoita, jotka eivät viihdy eivätkä opi teorian parissa. Pienryhmiin painottuvasta työvaltaisesta koulutuksesta on saatu hyviä kokemuksia myös Keski-Pohjanmaan koulutusyhtymässä (esim. Puualan tuotantokoulu).

Vaihtoehtoisten oppimisympäristöjen kohdalla puhutaan usein työpajoista. Pajamuotoinen opetus on perinteisesti nähty erityistä tukea tarvitsevien, jollakin tavalla vaikeiden, haastavien tai ongelmaisten opiskelijoiden opetusmuodoksi. Pajamuotoisella opetuksella voidaan tukea myös nopeasti edistyviä ja keskimääräistä osaavampia opiskelijoita.

MIX-hankkeen kehittämistyö nivoutuu luontevasti pajamuotoisen koulutuksen kehittämisen jatkumoon. Taulukossa 2 kuvataan MIX-hankkeen pajatoimintaa ja siihen liittyviä tavoitteita.

**Taulukko 2. Metallipaja Pietarsaaressa**

|  |
| --- |
| **Metallipaja Pietarsaaressa** |
| Pietarsaaren Retro-yksikössä haetaan uuden toiminnan avulla lisäarvoa olemassa olevan palvelujärjestelmän tarpeisiin ja rajapintoihin. Retron alaisuuteen perustetaan metallipaja Pietarsaaren tupakkamakasiiniin. Ammatillinen oppilaitos lainaa pajalle hitsaus- ja työstökoneita. Koneiden yhteyteen tehdään QR-koodilla koneen käyttöohjeita ja tehtäviä. Digitalisaatiota ja sähköisiä materiaaleja hyödynnetään ohjauksen apuna.Pajan ohjaajana toimivan metallialan osaajan tehtäviin kuuluu myös työ- ja koulutusvalmennus. Pajan luonne on kuntouttava, tavoitteena on oppia päivittäistä rytmiä ja arjenhallinnan taitoja. Pajalle ohjataan keskeyttämisvaarassa olevia opiskelijoita tai valmentautujia, jotka myöhemmin voivat hakea osaamisen tunnistamista ja tunnustamista pajajaksosta. Valmentautujien joukosta etsitään niitä, jotka voivat hyötyä ja joilla olisi edellytyksiä osa- tai kokotutkinnon suorittamiseen. Työpaja opinnollistetaan sekä Optiman että Keski-Pohjanmaan koulutusyhtymän opiskelijoiden tarpeisiin ja mallinnetaan sen oppimisympäristön mahdollisuudet. Metallipajassa toteutetaan MIX-hankkeen laajempia tavoitteita. Hankkeen uutuusarvo on kahdensuuntaisessa ohjauksessa oppilaitokseen ja oppilaitoksesta tuettuihin toimenpiteisiin. Koulutusreformin myötä nuorten ja aikuisten koulutus yhdistyy ja tämä avaa uusia yksilöllisten polkujen mahdollisuuksia. Yksi tärkeä tavoite on kohderyhmän tuentarpeen muotoilu. Tätä työtä tekee esimerkiksi MIX-ohjaaja MIX-pajassa. |
| **MIX-ohjaaja MIX-pajassa** |
| MIX-ohjaaja ohjaa tuen tarpeessa olevia Pietarsaarelaisia suomenkielisiä opiskelijoita Pietarsaaressa. Pajalle ohjautuu keskeyttämisvaarassa olevia opiskelijoita. Ohjaaja selvittää tuen tarpeen ja laatii yksilöllisen suunnitelman opintojen jatkamiseen. Lisäksi ohjaaja mallintaa yhteisten tutkinnon osien suorittamisen tehtäväpaketteja (http://www.kpedu.fi/kampanjat/avoin-ammattiopisto) ohjauksen tueksi. MIX-ohjaaja toimii myös laajennetun työssäoppimisen tukena (etsii työssäoppimispaikat ja tukee jakson aikana) sekä osallistuu Kokkotyö-säätiön Retron työpajojen opinnollistamiseen. |

**1.4. Alueellinen ohjausvastuu**

Ohjauksen ja yksilöllisyyden teemat näkyvät kaikissa MIX-hankkeen osatavoitteissa ja käytännöissä. Opinto- ja uraohjaus on omana hanketeemana Optiman osuudessa, mutta ohjauksellisuus on vahvasti mukana myös työssäoppimisen ja työpajatoiminnan käytännöissä. Tästä syystä ohjauksen käsitteistöä on syytä tarkastella hieman laajemmin.

Opinto-ohjausta koskevassa keskustelussa käytetään usein etenemiseen ja kulkemiseen liittyviä vertauskuvia. Esimerkiksi perusopetuksen oppilaat eivät ole pelkästään oppilaita, he ovat myös esimerkiksi koulutuspolun kulkijoita, jotka etenevät kohti päättöluokan jälkeistä koulutuspolkujen risteystä. Isoimmat ja näkyvimmät tienviitat osoittavat toisen asteen koulutukseen, lukioon tai ammatilliseen koulutukseen.

Polkujen ohella on käytetty myös muita vertauskuvia. Ammatillisen koulutuksen läpäisyn tehosta-misohjelman aikana opittiin puhumaan merenkulun käsittein. Merimaiseman tuominen koulutuksen mielikuviin painottaa tiettyä laaja-alaisuutta, avoimuutta ja näköalojen avaruutta. Merenkul-kuun on yleensä liitetty myös vapauden ja itsenäisen kulkemisen illuusio. Tämä mielikuva ei aina-kaan riitele ammatillisen koulutuksen reformin ja suomalaisen yhteiskunnan keskeisten nykyarvojen kanssa.

Myös opinto-ohjauksen kentälle haluttiin tuoda uudenlaisia käsitteitä. Opinto-ohjauksen kentälle heitettiin luotsaamisen käsite. Luotsaaminen tarkoittaa lähes samaa kuin ohjaaminen, mutta luo kuitenkin hieman erilaisia mielikuvia. Käsite korostaa opiskelijan omaa roolia ohjausprosessissa. Luotsaaminen perustuu suunnan näyttämiseen, opiskelijan omaan toimintaan ja omaan tavoitteen valintaan.

Esimerkiksi opinto-ohjaajan työnkuvaa voi siis verrata luotsin ammattiin. Merenkulussa luotsin tehtäväksi määritellään kapteenin avustaminen. Luotsi nousee laivaan satamien läheisyydessä; avustaa kapteenin vieraisiin satamiin, ohjaa oikeille väylille ja auttaa väistämään tuntemattomat karikot.

Luotsaamisen käsite tekee opiskelijasta oman elämänsä ja opiskelunsa kapteenin. Opinto-ohjaajaa tarvitaan etenkin opinpolun erilaisissa nivel- ja murrosvaiheissa (satamissa). Avomeri on seesteisempää opiskeluaikaa, jolloin luotsaamisen tarve on yleensä vähäisempi. Luotsin rooliin kuuluu opinkulun seuranta sekä ohjeiden ja neuvojen antaminen käytettävistä koulutusväylistä.

Luotsaaminen tulee ymmärtää laajana käsitteenä, joka kattaa niin nivelvaiheiden laajat rakenteelliset palvelut kuin opiskelijan itseohjautuvuutta tukevat hienovaraiset (pien)käytännötkin. Luotsaaminen on prosessi, jossa opiskelijan elämänkaari ja opintopolku muodostavat ajallisen jatkumon. Lisäksi hyvät luotsipalvelut huomioivat opiskelijan elämän kokonaisuutena, jolloin esimerkiksi koti, vapaa-aika ja kaikki opiskelun ulkopuolinen elämä pidetään ajatuksissa ja toiminnassa mukana.

Luotsaamisen laaja-alaisuus ja kokonaisvaltaisuus murtaa myös sitä perinteistä ajattelua, että opiskelija ohjataan yksittäiseen oppilaitokseen ja sen jälkeen ohjaustavoite on täytetty. Esimerkiksi Opinto-ohjaajan käsikirjassa (2018) tätä ajatusta lähestyttiin koulutusväylien varmistamisen näkökulmasta ja merenkulun vertauskuvia käyttäen: olisi suotavaa, että oma oppilaitos nähdään vain yhtenä satamana tai ankkuripaikkana.[[3]](#footnote-3)

Ohjauksessa tulee mahdollistaa sujuvat siirtymät ja jatkoväylät myös muualle; tarvittaessa opiskelija tulee ohjata vaikka työpajalle, valmistavaan koulutukseen tai toisen koulutuksen järjestäjän opintoihin. Ammatillisen koulutuksen reformiin kuuluvat joustavat mahdollisuudet ja sujuvat siirtymät vaativat ”meidän opiskelija ei ole pelkästään meidän opiskelija” -ajattelutapaa.

”Meidän opiskelija ei ole pelkästään meidän opiskelija” -ajattelutapa merkitsee vastuun tuntemista. Voidaan puhua koulutus- ja ohjausvastuusta; koulutustakuu lupaa ja takaa nuorelle koulutuksen, mutta lupauksen täyttäminen vaatii vastuun kantajaa. Koulutuksen järjestäjä ja oppilaitos voi ottaa vastuun kantaakseen, mutta siihen vaaditaan myös yhteistyötä erilaisten yhteistyökumppanien ja sidosryhmien kanssa.

Opinto-ohjauksen käsikirjassa puhuttiin valtakunnallisesta ohjausvastuusta. MIX-hankkeen käytäntöjen kohdalla voidaan hyvin puhua alueellisesta ohjausvastuusta; monet käytännöt perustuvat ohjauksellisuuden ja seudullisen yhteistyön lisäämiseen. Taulukossa 3 kuvataan konkreettisena esimerkkinä Pietarsaaren käytäntöjä.

**Taulukko 3. Ura- ja opinto-ohjaus Pietarsaaressa**

|  |
| --- |
| **Ura- ja opinto-ohjaus Pietarsaaressa** |
| Ura- ja opinto-ohjauksen hankekäytäntöjä toteutetaan Optimassa ja Pietarsaaren kaupungissa. Tavoitteena on kehittää ohjausta, vahvistaa yksittäisten opiskelijoiden elämänhallintaa ja kehittää uudenlaisia opintopolkuja. Hankkeen avulla kehitetään Optiman henkilökunnan ohjausosaamista sekä työssäoppimisen käytänteitä. Eri tahojen välisen yhteistyön kehittäminen on myös keskeistä. Optima ja Pietarsaaren kaupunki tekevät yhteistyötä yhteisen tavoitteen eteen. Tavoitteena on kehittää alueellisia yhteistyömuotoja ohjauksen ja joustavien koulutusratkaisujen aikaansaamiseksi. Yksi kehittämiskohde on kohderyhmän tuentarpeen palvelumuotoilu, jossa kehitetään palveluprosesseja asiakaslähtöisemmiksi niin, että ne vastaavat paremmin palveluja paljon käyttävien ryhmien palvelutarpeisiin. Tässä hyödynnetään palvelumuotoilun menetelmiä ja yhteissuunnittelua siten, että asiakkaat otetaan mukaan tiedon tuottamiseen, palvelujen kehittämiseen ja toiminnan arviointiin.Ura-ja opinto-ohjauksen esitteessä kohderyhmälle (nuoret työnhakijat, koulutusta suunnittelevat) tarjotaan seuraavia vaihtoehtoja:- yksilöllistä ohjausta- koulutus- ja työllistymisvaihtoehtojen selvittelyä- osaamisen ja soveltuvuuden arviointia- oppimista ja opiskelun aloittamista tukevia palvelujaKohderyhmään kuuluva pääsee ura- ja opinto-ohjaukseen:- TE-toimiston työntekijöiden ohjaamana- muun verkoston ohjaamana- varaamalla itse ajan opinto- ja uraohjaajalle- täyttämällä www-pohjaisen esitietolomakkeen, jolla kerätään urasuunnittelua tukevia tietoja mm. koulutuksesta, osaamisesta sekä kiinnostuksenkohteista.TE-toimiston virkailijat sekä opinto- ja uraohjaajat ohjaavat esitietolomakkeen täyttämisessä. Tämän jälkeen saa henkilökohtaisen ajan ohjauskeskusteluun. Ohjauksen aikana pääsee keskustelemaan ammatillisista suunnitelmista opinto- ja uraohjaajan kanssa. Ohjauskeskustelun jälkeen voi ohjautua suoraan työhön, erilaisiin koulutuksiin tai muuhun työllistymis- tai koulutussuunnitelmia tukeviin palveluihin. |

**1.5. MIX-hanke hyvien käytäntöjen kehittäjänä**

MIX-hanke on luonteeltaan innovatiivinen, uutta luova projekti. Kuten kaikkien kehittämishankkeiden, myös MIX:n täytyisi huolehtia oman hanketyönsä jatkuvuudesta ja luotujen käytäntöjen vakiinnuttamisesta.

Hyvien käytäntöjen kohdalla puhutaan usein *uusista* ratkaisuista. Hyvä käytäntö voi kuitenkin syntyä myös vanhat käytännöt, näkökulmat ja ratkaisut hylkäämällä. Innovatiivisessa toiminnassa olisi hyvä pyrkiä irtiottoon historiasta ja erilaisista vanhoista itsestään selvyyksistä.

Olivatpa hyvät käytännöt syntyneet uutta luomalla tai vanhaa hylkäämällä, ne eivät sellaisenaan riitä. Käytännöt tulisi vakiinnuttaa osaksi perustyötä ja -palveluita. Hyvien käytäntöjen kohdalla tuleekin erottaa se prosessi, jonka kautta käytäntö muuttuu todellisuudeksi. Mitä siis tarvitaan käytäntöjen vakiinnuttamiseksi?

Vakiinnuttamisen ehdot voidaan karkeasti jakaa kahteen luokkaan. Ensiksi tarvitaan hyvää hanketoimintaa ja toiseksi tarvitaan hankkeen jälkeistä toimintaa. Hankekäytäntöjen tuleva vakiinnuttaminen tulisi olla asialistalla jo hanketta suunniteltaessa, vakiinnuttaminen ei ole siis erillinen prosessi, joka aloitetaan esimerkiksi hankkeen loppuvaiheissa.

Hyvien hankekäytäntöjen vakiintumiseen ovat yleensä liittyneet seuraavat asiat:[[4]](#footnote-4)

– organisointi ja käytäntöjen integrointi kokonaisuuteen

– arvojen ja asenteiden muuttuminen

– yhteisen tarpeen näkeminen

– johdon rooli toiminnan ohjaajana ja mahdollistajana

– henkilöstön kouluttaminen

– tieto käytäntöjen hyödyllisyydestä

– suunnittelutyö

– perehdytys ja työnohjaus

– käytäntöjen markkinointi ja tiedotus

– taloudelliset resurssit

– päätökset, ohjeet ja määräykset

– verkostojen tehokkuus

Käytäntöjä kehitettäessä on otettava huomioon myös erilaiset heijastusvaikutukset.Esimerkiksi opetuksen toteuttamisen uudet käytännöt aiheuttavat huomattavan paljon erilaisia heijastusvaikutuksia ja vaativat monen asian yhtäaikaista muuttamista. Heijastusvaikutukset kohdistuvat esimerkiksi lukujärjestyksiin, opettajien työaikaan ja oppilaitosten tilojen käyttöön. Hankkeet voivat tehdä kehittämistyötä vain tiettyyn pisteeseen saakka, mutta sen jälkeen etenkin oppilaitosten keskijohdon on otettava isoa roolia käytäntöjen vakiinnuttamisessa. Vakiinnuttaminen edellyttää kokonaiskuvan hahmottamista, koordinointia ja asianosaisverkostojen laajentamista.

Kehittämishankkeiden tavoitteisiin on usein joko suoraan tai epäsuorasti kirjoitettu työntekijöille asetettuja vaatimuksia; työntekijöiden tulisi muuttaa asenteitaan ja toimintatapojaan. Tähän vaateeseen yhdistyy usein tiedottaminen ja kouluttaminen. Konsultit, tutkijat, hankepäälliköt ja vaikkapa ministeriöiden edustajat käyvät kertomassa esimerkiksi opettajille, miten heidän tulisi työnsä tehdä.

Kokemukset ja tutkimukset viittaavat siihen, että ulkopuolelta tuleva vaikuttamisyritys jää usein tehottomaksi. Suurimmat muutokset saadaan aikaan oman työn kehittämisen kautta, silloin kun muutoshaaste tulee mahdollisimman läheltä, vaikkapa kollegalta ja vertaiselta.

Vaikeasti määriteltävä *kehittämisinto* syntyy todennäköisimmin silloin kun kehittämisen kohteet otetaan osaksi kehittämistyötä. Hankkeet osallistavat henkilöstöä oman työnsä kehittämiseen ja tavoitteet määritellään kollektiivisen tarpeen perusteella. Tätä kautta henkilöstö sitoutetaan toiminnan kehittämiseen ja hankkeet saavat kumppaneita esimerkiksi erilaisten pilottiryhmien vetämiseen. Nämä kumppanit puolestaan kokevat omakohtaisesti sen, miten oma työ saattaakin muuttua mielekkäämmäksi ja omat opiskelijat oppivat aiempaa paremmin.

Hyvät hankkeet ponnistavat siis jo lähtökohtaisesti henkilökunnan omakohtaisista kokemuksista ja tarpeista. Kehittäjät eivät ole ulkopuoliseksi koettuja konsultteja vaan he ovat "meitä". Kehittäjät ovat kollegoita ja kahvipöydän juttukavereita, jotka levittävät omia kokemuksiaan ja vinkkejään yhä laajemmalle kuulijakunnalle. Yleisesti ottaen kyse on siitä, että käytännöt eivät muutu tiedottamalla vaan osallistumalla. Perinteinen tiedonjakomalli ei sovellu enää opiskelijoiden opettamiseen eikä myöskään työntekijöiden ajattelutapojen muuttamiseen.

**2. MIX-HANKKEEN TUTKIMUSOSIO**

**2.1. Johdanto**

MIX-hankkeen tutkimuksellinen osio jakaantuu kahteen vaiheeseen. Tämän raportin kirjoittamisen (maaliskuu 2018) jälkeen hankkeen pariin palataan vasta vuonna 2019, eli MIX-hankkeen viimeisenä toimintavuotena.

Alkuvaiheen tutkimusosio käynnistyi elo-syyskuussa 2017. Aineistoa kerättiin pääosin loka-joulukuussa, viimeiset ryhmähaastattelut ja -keskustelut käytiin helmikuussa 2018 Pietarsaaren hanketapaamisessa. Selkein rajoite tai puute on ehkä se, että työssäoppimisen aloituspiste ei ollut vielä aloittanut toimintaansa, joten tähän liittyvät kokemukset jäävät nyt raportoimatta.

Alkuvaiheen tutkimuksella pyrittiin siihen, että tietoa voitaisiin hyödyntää hanketoiminnan suunnittelun ja toteuttamisen tukena. MIX-hankkeen ”kehystäminen” osaksi laajempaa kokonaisuutta, nykytilanteen kartoittaminen sekä kehittämistarpeiden paikallistaminen suunniteltiin tämän tarkoituksen sisällä.

**2.2. Metatavoitteet ja viralliset teemat**

Tutkimusasetelma rakennettiin sellaisella tavalla, että saatu tieto hyödyttäisi MIX-hankkeen ohella myös oppilaitosmuotoisen ammatillisen koulutuksen toteuttamista. MIX-hankkeen toimintaa kehystettiin ja määriteltiin ammatillisen koulutuksen reformin viitekehyksessä. Saadun tiedon tulisi olla ainakin jossain määrin sovellettavissa myös MIX:n ulkopuolella, eli selvityksessä käsitellään esimerkiksi hanketoiminnan toteuttamista yleisellä tasolla.

MIX-hankkeen toiminnasta ja tavoitteista muodostettiin ”metatavoitteita”, jotka liittyvät ammatillisen koulutuksen kehittämiseen. Näiden metatavoitteiden avulla MIX-hanketta voidaan tarkastella laajemmassa kehyksessä osana ammatillista koulutusta. MIX-hankkeesta muodostettuja metatavoitteita kuvataan alla:

- työssäoppimisen kehittäminen

- yhteistyön lisääminen (oppilaitos-työelämä-työpaja-muut sidosryhmät)

- koulutuksen työelämävastaavuuden lisääminen

- erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden tukeminen

- yksilöllisten koulutuspolkujen mahdollistaminen

- työpajatoiminnan kehittäminen

Metatavoitteiden lisäksi voidaan puhua konkreettisista tavoitteista ja keinoista. MIX-hanke itsessään on yksi keino, jolla tavoitteisiin pyritään.

Konkreettiset tavoitteet muodostuvat MIX-hankkeen toimintatavoista. MIX pyrkii tavoitteisiin työssäoppimisen uusilla malleilla (aloituspiste, työelämävalmentajat) ja työpajan perustamisella (metallipaja Pietarsaaressa). Hankkeen aikana kehitetään uusia toimenkuvia (työelämävalmentaja, MIX-ohjaaja) sekä luodaan yhteistyöverkostoja eri tahojen kesken. Tutkimuksen aikana näitä toimintatapoja nimitettiin ”virallisiksi teemoiksi.”

Näkökulmasta riippuen hankkeen viralliset teemat voi nähdä tavoitteina tai keinoina; ne ovat tavoitteita itsessään, mutta myös keinoja ja alatavoitteita metatavoitteiden toteuttamiseksi.

MIX-hankkeen viralliset teemat ja tavoitteet on kuvattu alla:

- työssäoppimisen aloituspiste yrityksiin

- työssäoppimisen tueksi työelämävalmentajat

- metallipaja Pietarsaareen

- MIX-ohjaaja työpajalle

- Optiman osuus (opinto- ja uraohjaus)

Näihin virallisiin teemoihin keskittyvä tiedonkeruu kohdistuu siis tarkemmin vain ja ainoastaan MIX-hankkeen toimintaan.

**2.3. Nykytilan ja tulevaisuuden jäsennys**

Tutkimustietoa kerättiin nykytilan ja tulevaisuuden jäsentämässä viitekehyksessä.

Kehittämistyön taustaksi on hyvä selvittää nykytilanteen olennaiset elementit, tarvitaan tietoa siitä mitkä asiat toimivat nykyhetkellä hyvin tai huonosti ja mitkä asiat estävät tai tukevat tavoitteiden saavuttamista. MIX-hankkeessa ja kehittämistyössä katsotaan tietenkin myös tulevaisuuteen. Tarvitaan kysymyksiä ja tietoa, jotka vievät kehittämistyötä eteenpäin. Olennaista on kysyä: mitä jatkossa tarvitaan?

Nykytilannetta kartoitettiin SWOT-analyysin avulla. Tulevaisuutta luotaavissa kysymyksissä käytettiin Sinisen meren strategiaa. Seuraavaksi kuvataan näitä arviointivälineitä ja niiden käyttötapaa tässä tutkimuksessa.

***SWOT-analyysi***

SWOT-analyysi on yksi tunnetuimmista arvioinnin ja kehittämisen työkaluista. Analyysi on hyvin soveltamiskelpoinen, eli sitä voidaan käyttää isojen ja pienien kokonaisuuksien arviointiin toiminnan kaikissa vaiheissa.

SWOT:ssa yhdistyvät organisaation nykytilan arviointi (kollektiivisen oppimisprosessin tulos), toimintaympäristön laajempi tarkastelu sekä tulevaisuuden hallinnan tavoite. SWOT:n nelikenttään kuuluvat seuraavat osa-alueet:

 - vahvuudet

- heikkoudet

- mahdollisuudet

- uhat

*Vahvuudet* ovat asioita, prosesseja ja resursseja, joita organisaatio pystyy hyödyntämään. *Heikkouksia* täytyy parantaa, jotta organisaatio voisi toimia tehokkaasti. Organisaation toiminnan ja kehittymisen kannalta on olennaista, että tulevaisuutta vaarantavat *uhat* ja myönteistä kehitystä tukevat *mahdollisuudet* tunnistetaan.

Organisaation ja toimintaympäristön analyyttinen erottelu mahdollistaa sen, että tarkastelussa voidaan huomioida sisäiset ja ulkoiset tekijät. Organisaation oma toiminta erotetaan sitä ympäröivistä reunaehdoista.

SWOT:n käyttämisessä on hyvä pitää erillään nykytila (vahvuudet ja heikkoudet) ja ne tekijät, joiden arvioidaan tulevaisuudessa vaikuttavan toiminnan onnistumiseen (mahdollisuudet, uhat)

SWOT-analyysi kohdistettiin tässä selvityksessä MIX-hankkeesta muodostettuihin metatavoitteisiin sekä virallisiin tavoitteisiin. MIX-hanke itsessään (organisaationa) oli yksi analyysin kohde. Käytännössä esimerkiksi metatavoitteisiin kohdistuva arviointi kulki seuraavaa ajatusketjua:

*-”Jos ajatellaan MIX-hanketta työssäoppimisen kehittäjänä, niin mitkä asiat määrittyvät vahvuuksiksi, heikkouksiksi, mahdollisuuksiksi ja uhiksi…”*

Ja niin edelleen. Tällä kysymysmuotoilulla tieto kohdistuu siis MIX-hankkeen toimintaan ja laajemmin työssäoppimisen kehittämiseen. Kaikki metatavoitteet ja viralliset teemat asetettiin tällaisen arvioinnin alle. Tiedossa oli, että osa nelikentistä tulee jäämään tyhjiksi, mutta tämä on tulos sinällään.

SWOT-analyysin tuottama tieto (nelikenttä) ei sellaisenaan riitä vaan tulevaisuuden vuoksi täytyy tehdä lisäkysymyksiä. *Vahvuuden* kohdalla kysytään esimerkiksi: miten tätä lisätään entisestään tai varmistetaan säilyminen? Tämä on tuttu problematiikka hyvien käytäntöjen vakiinnuttamisen arvioinnissa. *Heikkouden* kohdalla kysytään: miten tätä vahvistetaan tai poistetaan? *Mahdollisuuden* kohdalla on tärkeää miettiä hyödyntämistä. *Uhka* on tietenkin jotain sellaista, joka täytyy poistaa tai minimoida.

***Sinisen meren strategia***

Tulevaisuuskysymyksen kohdalla käytettiin Sinisen meren kehittämisstrategiaa.[[5]](#footnote-5) Tämä kehittämistyökalu sopii tilanteisiin, joissa mietitään toiminnan uusia suuntia ja haetaan innovatiivisia ratkaisuja erilaisiin muutoshaasteisiin.

Sinisen meren strategiassa kysytään seuraavia asioita:

- mihin tulisi saada vahvistusta

- mitä kokonaan uutta on luotava?

- mitä on vähennettävä/rajoitettava?

- mitä on poistettava?

Strategia on kehitetty liike-elämän tarpeisiin, mutta se sopii myös järjestöjen ja organisaatioiden käyttöön. Strategia auttaa toimijoita tarkastelemaan toimintaympäristöään perinteistä poikkeavista näkökulmista ja hakemaan uudenlaisia toimintamuotoja muuttuviin tarpeisiin.

Sinisen meren strategiaa on käytetty läpäisyn tehostamisohjelman aikana myös koulutuksen järjestäjätasolla, eli menetelmän tulisi sopia ammatillisen koulutuksen käyttöön.

**2.4. Aineisto**

SWOT-analyysia tehtiin lokakuussa 2017. Pietarsaaressa pidetyissä ryhmäkeskusteluissa pienryhmät pohtivat kysymyksiä ja tuloksia käytiin läpi yhteiskeskustelussa. Myöhemmin samat kysymykset lähettiin sähköpostin välityksellä täydennettäviksi. SWOT-analyysiin osallistui kaikkiaan 9 henkilöä.

Opiskelijoita haastateltiin lokakuussa 2017 ja helmikuussa 2018. Näihin ryhmähaastatteluihin osallistui kaikkiaan 9 opiskelijaa. Opiskelijahaastatteluissa käytettiin samaa SWOT-runkoa, sovellettuna.

Joulukuussa 2017 tehtiin kysely MIX-hankkeen toimintaympäristössä. Kyselyn tarkoituksena oli selvittää toimintaympäristön nykytilaa ja kehittämistarpeita. Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan millaiset muutokset tukisivat MIX-hankkeen toimintaa vuoden 2018 aikana. Tämän kyselyn avokysymyksissä käytettiin Sinisen meren strategian jäsennystä. Kysely lähti kaikkiaan 31 henkilölle, määräaikaan (12.1.2018) mennessä vastauksia tuli 23 kappaletta.

Helmikuussa 2018 vierailtiin taas Pietarsaaressa. Tämän tapaamisen yhteydessä tehtiin ryhmähaastatteluja, joihin osallistui yhteensä 9 ihmistä. Ryhmähaastatteluihin osallistuivat käytännössä kaikki keskeiset hanketoimijat. Lisäksi mukana oli oppilaitoksen ja nuorten palveluiden johtohenkilöstöä.

**3. SWOT-ANALYYSIN TULOKSIA**

**3.1. MIX-hankkeen viralliset teemat**

Seuraavassa taulukossa kuvataan SWOT-arviointiin tulleita vastauksia. Tämä alaluku käsittelee MIX-hankkeen virallisia teemoja. Ensimmäisessä taulukossa (taulukko 4) kuvataan MIX-hanketta kokonaisuudessaan.

**Taulukko 4. SWOT-arviot MIX-hankkeesta**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE KOKONAISUUDESSAAN** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Opiskelija-ainesta on riittävästiOsaava henkilökuntaVerkostoyhteistyöAlue- ja yritysyhteistyöMahtavat tilatTilojen tunnistettavuusLoistava tilaisuus opiskelijoille, jotka tarvitsevat enemmän tukea opiskeluunsa | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Varhaisempi puuttuminenHankerahaVerkostotyöSITRA hallituksen kärkihanke Mahdollisuus vaikuttaa palvelujärjestelmän rakenteisiin. |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Kokkotyö-säätiö yhden miehen varassaSisäilmaSärkymävaraa ei ole henkilöstön suhteenOpiskelijoilla paljon tuen tarvettaHuumeongelmaa osalla opiskelijoista?Opiskelijoita olisi enemmänkin, riittääkö tilaa kaikille tarvitseville? | **Uhat (ulkoiset)** TalousReformiin liittyvät asiatOhjaajien resurssitPeruskoulussa alkaneen kierteen katkaisemisen vaikeusVerkoston kyky vastata opiskelijoiden ongelmiinHaittaako nuorten vapaa-aika koulumotivaatiota?Huumeiden käyttämisen lisääntyminen Pietarsaaressa.  |

Vastauksista kannattaa huomioida, että verkostotyö nähdään vahvuutena ja mahdollisuutena, mutta samalla epäillään sen kykyä vastata opiskelijoiden ongelmiin. Merkittävän työmuotoon paikallistuu siis kehittämistarpeita.

Tässä arvioinnissa ammatillisen koulutuksen reformi on mainittu yhtenä uhkatekijänä. Nuorten vapaa-aika ja huumeongelmat määrittyvät myös elinympäristön uhkatekijäksi. Koulutuksellinen huono-osaisuus on pitkäkestoinen prosessi, jonka katkaiseminen on vaikeaa.

Henkilökunnan osalta tilanne on hieman kaksijakoinen. Henkilökunta määritellään yhdeksi hankkeen vahvuudeksi, mutta samalla toiminta on näistä hyvistä henkilöistä riippuvaista. Hanketyöntekijät tekevät persoonallista ja kokonaisvaltaista työtä, nämä henkilöt eivät ole samalla tavalla korvattavissa kuin esimerkiksi virastoissa toimivat asiakaspalvelijat. Toisin sanoen: työnkuva ja ammattirooli ei ole määrittynyt niin tarkasti, eikä perinteistä professiota ole ehtinyt syntyä. Uudet ja innovatiiviset käytännöt (tässä tapauksessa toimenkuva) eivät ole päässeet vakiintumaan.

Metallipajaan kohdistuvat SWOT-arviot ovat taulukossa 5.

**Taulukko 5. SWOT-arviot metallipajasta**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE / METALLIPAJA** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**TilatAmmattitaitoiset ohjaajatTarve toiminnalle on olemassaMetalliosaston sitoutuminenOsaava henkilökuntaLaitekantaa lainattavaksiHankerahoitus mahdollistaa toiminnan | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Mahdolliset työtilaukset eri tahoilta antavat pojille harjoittelumahdollisuuksiaYhteistyö toimii nuorisotoimi ja Kokkotyö-säätiöReformi tukee toimintaa,Hyvät yhteistyömallit etsivät, nuorisotyö. |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Opiskelijamateriaali varmaan haasteellista, tarvitaan toistoja/harjoittelua paljon, jotta hommat sujuvat kaikilta osinOpiskelijoiden vaikeudet | **Uhat (ulkoiset)**Verkoston kyky vastata opiskelijoiden tarpeisiin |

Metallipajan vahvuudeksi nousevat henkilökunnan osaaminen ja oppilaitoksen metalliosaston sitoutuminen. Myös tilat ja laitteet nähdään vahvuutena.

Toiminnalle on selkeä tarve, mutta toisaalta opiskelijamateriaali on haasteellista. Metallipajaan paikallistuvissa arvioissa mainitaan verkostoyhteistyön hyödyllisyys, mutta sen tehokkuus nousee taas epäilyn kohteeksi. MIX-hanke näyttää tasapainoilevan tarpeen, haastavuuden ja toimintatapojen rajallisuuden problematiikassa.

Ammatillisen koulutuksen reformi määrittyy metallipajan kohdalla mahdollisuutena.

Seuraavaksi kuvataan MIX-ohjaajaan liittyviä arvioita (taulukko 6).

**Taulukko 6. SWOT-arviot MIX-ohjaajan toimenkuvasta**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE / MIX-OHJAAJA MIX-PAJASSA** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Oikea henkilö oikeassa paikassaNuorten motivointi Mix-hankkeessa huippuluokkaaMix-ohjaajasta riittää moneksiMahdollisuus opiskelijan hyvin henkilökohtaiseen ohjaukseen, koska ryhmäkoko pieni päivittäin.Mix-ohjaajalla vankka kokemus erilaisten oppijoiden ohjaamisesta.Tupakkamakasiinin luokkatila soveltuu tyydyttävästi verkko-opintojen tekemiseen.Nuorisotilojen biljardi-, peli- ja tekstiilityöhuonetta voi käyttää myös opiskelijoiden ohjaamisessa opiskelupäivän aikana. Tämä tuo tervetullutta vaihtelevuutta verkko-opintojen vastapainona opiskelupäivän aikana. | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Opiskelijat, jotka ovat sitoutuneet verkkotehtävien tekemiseen Mix-pajassa, ovat saaneet suoritettua syyslukukauden aikana hyvin YTO-opintoja.Kaksi opiskelijaa on saanut Tupiksen nuorisotalolta työssäoppimispaikan koko syyslukukaudeksi ja he ovat suorittaneet käytännön työharjoittelua 1-3 päivää viikossa koko syyslukukauden ajan. Opiskelijat ovat kokeneet tämän hyvänä asiana, koska verkkotehtäviä ei jaksa tehdä joka päivä koko viikon ajan.Mix-hankkeessa mukana oleva Retron toimipiste voi toimia myös hyvänä työssäoppimispaikkana. |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Tarviiko lisävahvistusta henkilöstöpuolelle vaativan opiskelijamateriaalin vuoksi? Opiskelijoilla ja ohjaajalla heikko työergonomia. sillä tuolit, joilla joudumme päivän istumaan ovat todella huonot. Tarvitsisimme kunnon rullilla liikkuvat ja säädettävät työtuolit luokkaamme.Mix-paja luokassa on huono sisäilma. Pietarsaaren kaupungin työterveysihmiset ovat käyneet tarkistamassa ja arvioimassa sisäilman laatua, mutta mitään konkreettisia toimenpiteitä ei ole vielä tehty.Mikäli ohjaaja sairastuu, niin sijaista ei ole ja näin opiskelijoiden ohjausta ei voida Mix-pajassa silloin järjestää. | **Uhat (ulkoiset)**Mix-hanke on vain kaksivuotinen kokeilu ja päättyy 30.6.2019. Jo tässä vaiheessa on työ Mix-hankkeessa osoittanut, että tämän tyyppistä ohjausta opintojen etenemisen varmistamiseksi tarvitaan jatkossakin! |

MIX-ohjaajan kohdalla toistuvat tutut teemat. Ohjaaja nähdään vahvuutena, mutta toiminta on selkeästi yhdestä henkilöstä riippuvaista.

Vastauksissa korostuvat myös ohjauksen ulkoiset mahdollisuudet (pienryhmä, taukotila), mutta toisaalta toimintaympäristössä on konkreettisia puutteita (sisäilma, työergonomia).

Työssäoppimispaikkojen järjestyminen ja YTO-opintojen suorittaminen nousevat mahdollisuuksina esiin.

Työssäoppimisen aloituspisteeseen liittyviä vastauksia tuli suhteellisen vähän (taulukko 7).

**Taulukko 7. SWOT-arviot työssäoppimisen aloituspisteestä**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE / TYÖSSÄOPPIMISEN ALOITUSPISTE** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Työssäoppimispaikka on löytynyt Tupiksen nuorisotalolta! | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Hankkeessa mukana olevien organisaatioiden ja niissä toimivien henkilöiden kanssa tehtävän yhteistyön seurauksena löytyy varmasti uusia työssäoppimispaikkoja, joihin opiskelijoita voidaan ohjata. |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Joidenkin opiskelijoiden ”kuntouttaminen” työelämäkuntoon, sillä tällä hetkellä suurimman osan hankkeessa mukana olevan opiskelijan työelämätaidot ovat varsin puutteelliset. | **Uhat (ulkoiset)**Kun opiskelijalle löydetään työssäoppimispaikka, niin se saatetaan menettää jo muutamassa päivässä, mikäli opiskelija ei ilmaannu työssäoppimispaikkaan. Tästä syystä on ensiarvoisen tärkeää, että opiskelija on todella työelämäkuntoinen, kun hän lähtee työssäoppimisjaksolleen.Aiemmin esiin tuotu huoli huumausaineiden käytön selvästä lisääntymisestä Pietarsaaren seudulla tuo uhkia myös työssäoppimisen kentälle. |

Arviot voidaan tiivistää siihen, että työssäoppimisen tärkeys ja kovat vaatimukset tunnistetaan, mutta samalla ollaan huolissaan oman ”opiskelijamateriaalin” kyvyistä vastata noihin vaatimuksiin. Lisähuolia tuo huumeiden käytän lisääntyminen, joka uhkaa leikata tätä työssäoppimiskykyä entisestään.

MIX-hankkeen muista virallista teemoista voi mainita, että työelämävalmentajien osioon ei tullut yhtään vastausta. Optiman osuudesta kysyttiin erikseen, tähän tuli yksi vastaus, jossa mahdollisuutena nähtiin: *Mahdollisuus hyödyntää Optiman tiloja sellaisten oppilaiden kohdalla, jotka tekevät jotain muuta kuin metalliopintoja?*

**3.2. MIX-hankkeen metatavoitteet**

MIX-hankkeen toiminnasta muodostettiin siis metatavoitteita, joista yksi on työssäoppimisen kehittäminen. Seuraavaksi kuvataan tähän kohdistuneita SWOT-arvioita.

**Taulukko 8. SWOT-arviot MIX-hankkeesta työssäoppimisen kehittäjänä**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE TYÖSSÄOPPIMISEN KEHITTÄJÄNÄ** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Osaava henkilökuntaHyvät yritys yhteistyömahdollisuudet.Ohjaajilla vahva työelämän tuntemus ja hyvät kontaktit työelämään.Ohjaajat ohjanneet vuosia opiskelijoita työssäoppimisen kentällä ja kehittäneet osaamistaan käytännön kokemusten ja koulutusten kautta. | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Ammatillisen koulutuksen reformi korostaa työssäoppimisen merkitystä.Hanke mahdollistaa lisäresurssinMetalliosastojen yhdistyminen vapauttaa konekantaa.Mix-hankkeella on erinomaiset mahdollisuudet verkostoitua entistä tehokkaammin Pietarsaaren alueella, kun koulutus on paikkakunnalla. |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Voiko olla pelkoa opettajilla lähteä yrityksiin opiskelijan kanssa?Opiskelijoiden asenneMix-hankkeen työntekijöillä ei ole sijaista, mikäli työntekijä sairastuu ja joutuu olemaan pitempään poissa työstä.”Opiskelija-aineksen” heterogeenisuus eli on muutama pystyvä ja taitava opiskelija ja suurin osa ryhmästä ei kykene noudattamaan työelämän perussääntöjä. Ei kykene tulemaan ajoissa ja päivittäin työpaikalle sekä tekemään aktiivisesti töitä koko 6 tunnin työpäivän ajan 8:sta tunnista puhumattakaan.  | **Uhat (ulkoiset)**Yritysten kiire: onko aikaa yhteistyön kehittämiseen?Kun kyseessä on opiskelija, jonka työelämätaidot ovat vielä vaiheessa, on suuri riski, että työssäoppiminen jää vain muutaman päivän mittaiseksi, kun työnantaja joutuu lopettamaan työssäoppimisjakson. |

Vastauksissa korostuvat osaavat ohjaajat ja hyvät yritysyhteistyömahdollisuudet; vuosien yhteistyön kautta syntynyt kokemus, perinne ja vakiintuneet asemat. Ammatillisen koulutuksen reformi nähdään mahdollisuutena, koska se vahvistaa työssäoppimisen roolia entisestään. Tämä on sinänsä loogista. Työssäoppimismahdollisuuksien nähdään paranevan ennen kaikkea Pietarsaaressa.

Mutta pystytäänkö mahdollisuuksiin ja lisääntyneeseen painoarvoon vastaamaan? Uudet mahdollisuudet ja työssäoppimisen vahvistunut asema voidaan nähdä myös lisääntyvinä haasteina ja vaatimuksina. Työssäoppiminen on aiempaa ”vakavampaa” ja silloin myös erilaiset kynnykset (opettajien epävarmuus, opiskelijoiden taitojen puutteet) saattavat nousta korostuneemmin esiin. Työssäoppimisen kasvava merkitys asettaa uusia vaatimuksia myös yrityksille, uhkana nähdään paikoin se, onko yrityksillä aikaa yhteistyön tekemiseen ja opettamiseen.

Seuraavana tavoitteena oli: MIX-hanke erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden tukena.

**Taulukko 9. SWOT-arviot MIX-hankkeesta erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden tukena**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE ERITYISTÄ TUKEA TARVITSEVIEN OPISKELIJOIDEN TUKENA** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Yksilöllinen ohjausParemmat resussit (vrt. tavallinen opetus (pienryhmä)Hyvä ryhmähenkiOnnistumisen elämyksiä nuorelleHankkeen henkilökunta | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Jatkohankkeen hakeminenKysyntää riittää… (tuen tarpeessa olevien määrä) |
| **Heikkoudet (sisäiset)**RyhmäpaineOppilaiden heikot taidot | **Uhat (ulkoiset)**Mitä hankerahan jälkeen?Sisäilma talossaElämänhallinta vapaa-ajallaHuumeet? |

Henkilökunta ja toiminnan ilmapiiri nähdään vahvuutena. Tällaiselle toiminnalle on jatkossakin tarvetta ja uusia hankkeita on aina mahdollista hakea. Hanketoiminnan perinteinen ongelma ja uhka on kuitenkin se, mitä tapahtuu hankekauden jälkeen.

Yksi MIX-hankkeelle määrittyvä vaatimus koskee yhteistyön lisäämistä (taulukko 10).

**Taulukko 10. SWOT-arviot MIX-hankkeesta yhteistyön lisääjänä**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE YHTEISTYÖN LISÄÄJÄNÄ** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Nyt jo löytynyt yhteistyömahdollisuuksia paljon, vaikka toiminta ollut käynnissä vain lyhyen aikaaYhteistyössä henkilökemiat ovat kohdanneet  | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Laaja yhteistyö auttaa löytämään mahdollisia opiskelijoita |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Estääkö kiireet välillä yhteistyön syntyä? | **Uhat (ulkoiset)** |

Yhteistyön osalta arvioissa ei ole mitään erityisen yllättävää. Yhteistyömahdollisuudet ovat laajentuneet ja lisääntyvä yhteistyö auttaa hanketoiminnan tavoitteiden toteutumista.

Seuraavan arviointiosion kohdalla kysyttiin mielipidettä MIX-hankkeesta yksilöllisten koulutuspolkujen mahdollistajana (taulukko 11).

**Taulukko 11. SWOT-arviot MIX-hankkeesta yksilöllisten koulutuspolkujen mahdollistajana**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE YKSILÖLLISTEN KOULUTUSPOLKUJEN MAHDOLLISTAJANA** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Jokaiselle mix-hankkeen nuorelle on varmasti löydettävissä ainakin osa koulutuspoluista hankkeen kautta | **Mahdollisuudet (ulkoiset)**Osalle mix-hankkeen nuorista on tosi tärkeää, että koulutuspolkua on mahdollista suorittaa omassa kaupungissa tarvitsematta ajella Kokkolaan päivittäin |
| **Heikkoudet (sisäiset)**Onko mahdollisia koulutuspolkuja liian vähän? Miten niitä voisi lisätä | **Uhat (ulkoiset)**Pysyykö kaikki langat käsissä, jos yksilöllisiä koulutuspolkuja tulee ”miljoonia”? |

Koulutuspolkujen kohdalla näkyy ensinnäkin se, että hankkeen koetaan lisänneen nuorten mahdollisuuksia ja parantaneen etenkin Pietarsaaressa asuvien nuorten tilannetta.

Vastauksissa näkyy myös laajempi problematiikka, jonka voi väittää pätevän ammatillisessa koulutuksessa laajemminkin. Toisaalta koulutuspolkuja halutaan rakentaa lisää yksilöllisyyden nimissä, toisaalta liiallinen yksilöllistäminen tekee koulutuksen organisoinnista ja koordinoinnista haastavaa. Tässä välissä olisi tasapainoiltava.

Viimeisenä metatavoitteena esitetään MIX-hanke koulutuksen työelämävastaavuuden lisääjänä (taulukko 12).

**Taulukko 12. SWOT-arviot MIX-hankkeesta koulutuksen työelämävastaavuuden lisääjänä.**

|  |
| --- |
| **MIX-HANKE KOULUTUKSEN TYÖELÄMÄVASTAAVUUDEN LISÄÄJÄNÄ** |
| **Vahvuudet (sisäiset)**Työssäoppimista suorittaessa näkee, millaista työelämässä onTyöharjoittelukohteita on löytynyt erilaisia jo talon (=Tupakkamakasiini) sisältä | **Mahdollisuudet (ulkoiset)** |
| **Heikkoudet (sisäiset)** | **Uhat (ulkoiset)**Löytyykö työelämän harjoittelupaikkoja riittävästi ja eri aloilta? |

Näissä arvioissa ei ole mitään yllättävää ja erikoista. Myönteisenä puolena on se, että uusia työssäoppimis- ja harjoittelupaikkoja on jo löytynyt, uhkakuvana puolestaan se, että löytyykö näitä paikkoja jatkossa riittävästi.

**Opiskelijakokemukset**

Opiskelijoita haastateltiin lokakuussa 2017. Opiskelijoiden vastauksissa korostuu oppimisympäristön, ryhmän ja ohjaajan merkitys. Uusi toiminta on ”energiaa säästävää” verrattuna entiseen, säästä kohdistuu henkiseen energiaan, eli psyykkisiin voimavaroihin. Tässä ympäristössä ei ole liikaa hälinää ja ihmisiä, ei tarvitse jännittää ja ohjaajilta uskaltaa kysellä. Kouluun on mukava tulla. Osittain tästä syystä yöunet ovat paremmat ja tämä osaltaan lisää jaksamista. Opiskelijat korostavat myös itsetuntemuksen lisääntymistä.

**4. KYSELYN TULOKSIA**

Joulukuussa 2017 tehtiin kysely MIX-hankkeen toimintaympäristössä. Ajatuksena oli, että hankkeen toimintaympäristö antaa reunaehdot MIX:n toiminnalle. Reunaehtoihin kuuluvat mm. oppilaitokset ihmisineen, työpaikat, ammatillisen koulutuksen reformi, alueen elinkeinorakenne sekä nuorten hyvinvoinnin tila.

Kyselyn tarkoituksena oli selvittää tämän toimintaympäristön nykytilaa ja kehittämistarpeita. Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan millaiset muutokset tukisivat MIX-hankkeen toimintaa vuoden 2018 aikana. Kyselyn tavoitteena oli siis tuottaa kehittämistoimintaa –erityisesti MIX-hanketta – tukevaa tietoa.

Kysely lähti kaikkiaan 31 henkilölle, määräaikaan (12.1.2018) mennessä vastauksia tuli 23 kappaletta.

**4.1.Taustatiedot**

Taustatietoina selvitettiin aluksi vastaajan omaa roolia ja asemaa suhteessa MIX-hankkeeseen. Kuvasta 1 nähdään, että vajaa puolet vastanneista voidaan luokitella hankkeen yhteistyökumppaneiksi. Hanketoimijoiden osuus vastanneista oli vajaa kolmannes.

Kuva 1. Vastaajan rooli MIX-hankkeessa



Suurin osa vastaajista työskentelee pääosin Pietarsaaressa, Kokkolassa toimivien osuus on noin kolmannes (kuva 2).

Kuva 2. Vastaajat paikkakunnan mukaan



Suurin vastaajaryhmä muodostuu ammatillisen koulutuksen parissa toimivista (43 %). Sosiaali- ja terveystoimen edustajien osuus on noin viidennes. Vastaajaryhmässä ”muut” on muun muassa etsivän nuorisotyön edustajia, johto- ja hallintotehtävissä työskenteleviä sekä opiskelijahuollon edustajia. (Kuva 3).

Kuva 3. Vastaajat toimenkuvan mukaan



Vajaa puolet vastanneista (48 %) määritteli itsensä suorittavaa työtä tekeviksi, johtotehtävissä työskentelevien osuus oli näin ollen 52 prosenttia.

MIX-hanke jakaantuu erilaisiin teemoihin ja osa-alueisiin. Kyselyssä haluttiin selvittää, mikä hanketeemoista vastaa parhaiten vastaajan omaa ydinaluetta. Suurin osa vastaajista näkee edustavansa hanketta kokonaisuudessa, eikä siis profiloidu selkeästi tiettyyn teemaan (kuva 4).

Kuva 4. Mitä teemaa tai osa-aluetta edustaa?



**4.2. Nykytila ja kehittämisen tärkeys**

***Ammatillinen koulutus***

Kyselyn eräänä tarkoituksena oli selvittää kehittämistarpeita MIX-hankkeen toimintaympäristössä. Kehittämistarpeita ”suhteutettiin” nykytilaa koskevaan arviointiin.

Ensimmäiseksi vastaajia pyydettiin arvioimaan ammatillisen koulutuksen nykytilaa koulutusreformin ja MIX-hankkeen keskeisten teemojen osalta (kuva 5).

Kuva 5. Ammatillisen koulutuksen nykytila



Opiskelijoiden itseohjautuvuus ja vertaistuki saavat tässä tarkastelussa kaikkein huonoimmat arviot. Oppilaitosten ja työpajan yhteistyön nykytila arvioidaan suhteellisen hyväksi.

Arviot ovat vastausten keskiarvoja. Numeroiden takaa voi sanoa, että mielipiteet jakaantuvat eniten seuraavissa kysymyksissä: osaamisperusteisuuden toteutuminen ja työelämän tarpeisiin vastaaminen, työpajat osana ammatillista koulutusta ja uudet vaihtoehdot keskeyttäneille. Selkein yksimielisyys vallitsee oppilaitosten ja työelämän yhteistyön nykytilasta; suurin osa on antanut arvion ”melko hyvä”.

Pietarsaaren alueella nykytilanne arvioidaan monessa kohtaa hieman paremmaksi kuin Kokkolassa, uudet vaihtoehdot keskeyttäneille sekä oppilaitosten ja työpajan yhteistyö saavat kuitenkin yhtälaiset arviot molemmilla paikkakunnilla. Vastausten hajonta, eli mielipiteiden eroavaisuus, on Pietarsaaressa hieman suurempaa kuin Kokkolassa.

Johdon näkemykset ovat pääosin myönteisemmät kuin suorittavaa työtä tekevien. Opiskelijoiden itseohjautuvuuden heikkoudesta ollaan kuitenkin samaa mieltä. Suorittavaa työtä tekevät näkevät vaihtoehtoisten oppimisympäristöjen ja työpajojen tilanteen hieman paremmaksi kuin johto.

Nykytilan arvioinnin lisäksi vastaajia pyydettiin kertomaan näkemyksensä kehittämisen ja parantamisen tärkeydestä vuosien 2018–19 aikana. Tämä tarkoittaa esimerkiksi uusia hankkeita, koulutusta ja lisää resursseja. Tulokset esitetään kuvassa 6.

Kuva 6. Tärkeimmät parantamis- ja kehittämiskohteet 2018–19



Vaikka opiskelijoiden itseohjautuvuuden nykytila arvioitiin huonoksi, sen kehittämistä ei pidetä kovin tärkeänä suhteessa muihin kysyttyihin asioihin. Yksilöllisten ja joustavien koulutusväylien kehittäminen nousee tässä vertailussa kaikkein tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi. Vastausten hajonnassa – eli mielipiteiden jakautumisessa – ei ole tässä teemassa merkittäviä vaihteluja eri kysymysten välillä.

Kehittäminen nähdään noin ylipäänsä hieman tärkeämmäksi Pietarsaaressa. Poikkeuksen muodostaa opiskelijoiden itseohjautuvuus, jonka kehittäminen arvotetaan Kokkolassa hieman tärkeämmäksi.

Johdon näkemyksissä korostuvat työelämän tarpeisiin vastaaminen (yhteistyö, osaamisperusteisuus, työssäoppiminen), suorittavaa työtä tekevien arvioita voi luonnehtia aavistuksen enemmän opiskelijan näkökulman huomioiviksi (hyvinvoiva oppimisympäristö, uudet vaihtoehdot keskeyttäneille, yksilölliset koulutusväylät).

***Koulutusta tukevat hyvinvointipalvelut ja nuorten elinolosuhteet***

Ammatillisen koulutuksen ajankohtaisten teemojen lisäksi nykytilaa ja kehittämistarpeita arvioitiin laajemmasta näkökulmasta. Tässä haluttiin selvittää koulutusta tukevien elinolosuhteiden ja hyvinvointipalveluiden tilannetta. Kuvassa 7 nähdään vastaajien näkemykset nykytilanteesta.

Kuva 7. Elinolosuhteiden ja hyvinvointipalveluiden nykytila



Perheiden hyvinvoinnin ja nuorten elinolosuhteiden nykytilanne nähdään suhteellisen huonona. Monialainen yhteistyö opiskelijahuollon tukena saa puolestaan myönteisimmän arvion kysytyistä asioista.

Nuorten elinolosuhteisiin ja vapaa-aikaan liittyvissä näkemyksissä on suhteellisen paljon hajontaa, suurin yksimielisyys vallitsee kodin ja koulun yhteistyön nykytilaa koskevissa mielipiteissä. Myös monialaisen yhteistyön onnistumisesta ollaan suhteellisen yksimielisiä.

Vastaajien näkemysten perusteella palvelut toimivat hieman paremmin Kokkolassa kuin Pietarsaaressa. Toisaalta perheiden hyvinvoinnin ja nuorten elinolojen nykytila arvioidaan hieman paremmaksi Pietarsaaressa. Tässäkin kysymysosiossa mielipiteet jakaantuvat Pietarsaaressa hieman enemmän.

Johto näkee nykytilan aavistuksen parempana kuin suorittavaa työtä tekevät, kodin ja koulun yhteistyön nykytilan arviossa ei ole kuitenkaan eroa.

Kuvassa 8 nähdään tärkeimmiksi arvioidut kehittämiskohteet elinolosuhteiden ja hyvinvointipalvelujen osalta.

Kuva 8 Tärkeimmät parantamis- ja kehittämiskohteet 2018–19



Perheiden hyvinvointi ja monialaisen yhteistyön kehittäminen nousevat kaikkein tärkeimmiksi kehittämis- ja parantamiskohteiksi tässä vertailussa. Monialaisen yhteistyön kehittämisen tärkeys jakaa vastaajien mielipiteitä kuitenkin enemmän.

Pietarsaaressa korostuu hyvinvointipalveluiden (mielenterveys-, päihde- ja sosiaalipalvelut) kehittämisen tärkeys hieman enemmän kuin Kokkolassa, jossa puolestaan arvotetaan enemmän Te-toimen palveluiden ja perheiden hyvinvoinnin kehittämistä. Suorittavaa työtä tekevät pitävät yleisesti ottaen palveluiden kehittämistä tärkeämpänä kuin johto.

***Kehittämisehdotuksia***

Hankkeen toimintaympäristöön lähetetyssä kyselyssä vastaajat saivat esittää tärkeitä kehittämisehdotuksia omin sanoin.

Näissäkin vastauksissa näkyy huoli nuorten elinympäristön tilasta, huumeidenkäytöstä ja mielenterveydestä.

Omana ryhmänään voidaan erottaa ne vastaukset, joissa mainitaan osatutkintojen ja yleensä työkuntoisuuden kehittäminen. Näissä kehittämisehdotuksissa on luultavasti heijastumia siitä havainnosta, että MIX-hankkeen kohderyhmään kuuluvien opiskelijoiden lähtötilanne vaatisi melko pitkän ja perusteellisen poluttamisen nykyisen koulutusjärjestelmän ehdoilla:

*Opiskeluun liittyvät valmiudet vaihtelevat ja siksi vastausten antaminen ei oikein asetu kohdalleen, koska kohderyhmät vaihtelee suuresti ammatillisessa koulutuksessa. Lähtötiedot ja lähtötaidot vaihtelevat myös suuresti, jolloin tulokset ovat erilaiset. Osaamisperusteisuus sanana on mielenkiintoinen, kun sitä käytetään ammatillisen koulutuksen juuri aloittaneiden kohdalla. Eri ammateissa toimineille henkilöille sillä on merkitystä, kun mietitään uutta ammatillista polkua. Mennyt lukuvuosi toi esille sen puuttuvan mahdollisuuden, joka aikaisemmin on ollut - joissakin tehtävissä riitti matalamman koulutuksen suorittaminen ja sitä kautta toimia yksilönä yhteiskunnan jäsenenä.*

*Syrjäytymässä olevien osalta oppilaitosten ja nuorten ja aikuisten hyvinvointiin liittyvien palvelujen yhteistyö kaikkinensa. Näkökulmana tulisi olla tutkinnon, tutkinnon osan tai työelämäkuntoisuuden kehittäminen.*

Seuraavaksi listataan vielä vastauksia, jotka esittävät melko suoraan kehittämisehdotuksia MIX-hankkeelle. Näistä vastauksista ei oikein paikallistu yhtenäistä linjaa, mutta ”irrallisinakin” antavat kuvan mitä pidetään tärkeänä joulukuussa 2017 tehdyn kyselyn perusteella:

*Varmaankin kokonaisuudessa ajatus ja toimintatavat ovat hyvät, mutta nyt vielä vahvistaa niiden toimivuutta. Luulen, että nyt vasta paketti alkaa olemaan kasassa ja mikä tärkeintä nuoret viihtyvät opinnoissaan.*

*En tunne vielä kovin hyvin MIX-hanketta. Minusta vaikuttaa siltä että nuoret tarvitsevat paljon henkilökohtaista ohjausta. Eli henkilöstöresursseja pitää olla riittävästi. Pietarsaareen pitäisi myös saada kuraattoria.*

*Kuinka saadaan nuorten vapaa-aikakin vielä "valvonnan" alle? :)*

*Pietarsaaren kohdalla on haasteellista, että KPEDUn opiskelijahuollon palveluista vastaa ensisijaisesti oppilaitos ja SOITE, jolloin linkki Pietarsaaren sote- ja sivistyspalveluihin, myös esim. nuorisotoimeen, voi jäädä ohueksi. Siksi Mix-hankkeessa rakennettavat yhteydet myös Pietarsaaren peruspalveluihin ovat todella tärkeät. Yhteistyöstä ja palvelupoluista olisi tärkeä myös sopia selkeästi esim. päihde- ja mielenterveyspalvelujen osalta.*

*Aktiivinen yhteistyö työnantajien kanssa avaa polkuja yksilöllisille, työelämälähtöisille opintopoluille, ja tähänkin löytyy toivottavasti hankkeessa eväitä.*

*Hanke antaa toivottavasti myös hyvää taustaa keskeyttäneiden tai keskeyttämisvaarassa olevien nuorten motivaatiosta ja tilanteista, joita voidaan käyttää ennalta ehkäisevästi. Kaiken kaikkiaan erittäin tarpeellinen, hyvä hankekokonaisuus!*

*Organisaatiolähtöisyydestä aidosti asiakaslähtöisyyteen!*

*Jatkoa tarjonnalle Pietarsaaren päässä.*

**4.3. Sinisen meren strategia**

Kyselyn avokysymykset muotoiltiin Sinisen meren kehittämisstrategian mukaan.

***Mitä tulisi vähentää?***

Ensimmäisenä vastaajilta kysyttiin: *mitä tulisi vähentää?* Eli mitä tehdään nykyisin liikaa tai väärällä tavalla. Kysymys on siis myös resurssien säästämisestä ja kohdistamisesta; jos jossain on ylimääräistä ja turhaa työtä, niin tämän karsiminen vapauttaa voimavaroja muualle.

Vastauksissa mainitaan töiden järjestämiseen ja organisointiin liittyviä asioita; palaverit, raportoinnit ja tekniset järjestelmät määritellään oheistoiminnoiksi, jotka vievät turhan paljon aikaa ja voimavaroja olennaisimmilta asioilta:

*Ensin tulee mieleen kaiken maailman palaverit eri toimijoiden välillä. Yhteistyötä tarvitaan ja tietoa eri toimijoista, mutta turhanpäiväiset palaverit pois. Liika on liikaa.*

*Päällekkäiset/limittäiset tekniset järjestelmät, jotka syövät opettajan ja ohjaajan työaikaa todella paljon. Tämä aika on yleensä pois nuorilta/opiskelijoilta.*

*Raportointi raportoimisen ilosta, joka tuntuu olevan päivän sana varsinkin ESR-rintamalla. Tämä meidän suomalainen kulttuuri on jotenkin liian alistettu/ pelolla kasvatettu, pelätään että tehdään näissä byrokratiakuvioissa jotain väärin, joka syö luovuutta. Joka euroa tarkastellaan tukikelpoisena kustannuksena, luottoa pitäisi olla rahoittajan päästä enemmän, sen jälkeen kun hanke on hyväksytty ja aloitus yms. palaverit on käyty.*

Muut vähentämisehdotukset eivät muodosta mitään selkeää ja yhtenäistä teemaa vaan vastaukset nostavat esiin hajanaisia asioita ammatillisesta koulutuksesta ja nuorten elinympäristöistä. Kyselyyn vastanneet ehdottivat vähennettäväksi muun muassa seuraavia asioita:

*Ryhmämuotoisuutta*

*Poissaoloja ja resurssin hukkakäyttöä.*

*Epäselvät henkilön ohjauksen roolit*

 *Huumeongelmaa*

***Mitä tulisi vahvistaa?***

Seuraavaksi kysyttiin: *mitä MIX-hankkeen toimintaympäristössä tulisi vahvistaa?* Eli mitä kannattaisi tehdä enemmän, useammin tai laajemmin.

Vahvistamisehdotukset liittyvät usein ammatillisen koulutusreformin keskeisiin tavoitteisiin. Eräs yhdistävä teema on tarveharkintaisuuden ja henkilökohtaisuuden lisääminen. Alle on listattu vastauksia, joissa tämä teema nousee esille:

*Puhutaan ja onkin työelämävalmentajia, mutta eikö pitäisi myös puhua/ olla elämänvalmentajia eli juuri niitä vierellä kulkijoita, palavasieluisia nuorten "ohjaajia". Nuoriahan tässä pitäisi vahvistaa.*

*Olin kahden viikon aikana (28 h) työssäoppijan tukena, hänen aloittaessa työssäoppimisen. Alun perin tämä olisi ollut viikon aikana. Ensimmäisellä viikolla joka päivä, toisella viikolla joka toinen päivä. Tämä opiskelijan kohdalla tuki olisi pitänyt olla pidemmällä aikavälillä. Eli ei määritellä, missä ajassa pitää työ tehdä vaan opiskelijan mukaan, millaista tukea tarvitsee.*

*Selkeä henkilökohtaistamisen prosessi ja työnjako*

*Ohjauksen perusperiaatteet nuorten kanssa toimiessa: aikaa, läsnäoloa ja kunnioitusta.*

*Henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman tekemistä yhdessä opiskelijan kanssa tutkintojen perusteiden ammattitaitovaatimusten mukaisesti.*

Seuraavassa lisää reformin mukaisia ehdotuksia, jotka eivät muodosta mitään yhtenäistä teemaa:

*Osaamisen tunnistaminen keskeistä.*

*Työpaikalla järjestettävää koulutusta.*

*Koulutussopimuksen ja oppisopimuksen mahdollisuuksien kehittäminen*

*Tuetun työn ja työssäoppimisen mahdollistaminen*

*Verkostotyötä, varhaista puuttumista.*

*Poissaolon seurantaa*

Osa vastauksista liittyy suoraan MIX-hankkeen toimintaan, eli kyselyyn vastanneet antavat palautetta ja ohjeistusta hankkeelle sen alkuvaiheessa:

*Mix hankkeen Kälviän toimintasolussa pitäisi olla opiskelijat ja ohjaaja paikalla. Ei voi seisottaa solua tyhjänä. Projektipäällikön vastuulla on saada homma toimimaan.*

*Viestintää on tärkeä jatkuvasti tehdä, ja yhteistyön vahvistaminen myös Optiman suuntaan on kokonaisuuden kannalta olennainen osa.*

*Vuorovaikutusta oppilaitoksen / yrityksen välillä. Hanke mahdollistaa rahoituksen osalta laajemman yhteistyötoiminnan yrityksen kanssa. Tätä mahdollisuutta ei voida hukata!*

Viimeisenä voidaan mainita erilaisia arvoja ja ihanteita:

*Yhteisvastuullisuus*

*Luovuus*

*Virheistä oppiminen*

*Tekemällä oppiminen*

*Nuoren ajatuksien aito kuunteleminen*

***Mistä tulisi luopua?***

Kolmanneksi kysyttiin: *mistä tulisi luopua?* Toisin sanoen, mikä MIX-hankkeen toimintaympäristössä on turhaa ja ylimääräistä. Mitä ei kannattaisi tehdä tai olla ollenkaan?

Osa vastaajista on sitä mieltä, että mistään ei tulisi luopua. Nämä vastaajat korostavat reforminäkökulmaa; on oltava paljon mahdollisuuksia, joustavuutta ja työelämäyhteistyötä. Osaamisperusteisuuden perusteella voitaisiin kuitenkin luopua turhasta opetuksesta, eli opettamisen tulisi keskittyä vain puuttuvan osaamisen hankkimiseen:

*Opetusta ja ohjausta asioissa, joissa opiskelijalla on jo osaamista. Uuden lain näkökulmasta vain puuttuvaa osaamista hankitaan. Ei siis entisiä "kursseja"*

*Luopua, en tiedä, vaihtoehtoja pitää olla todella paljon. Aina helpompaa löytää se oikea, kun on mistä valita, mielestäni pitää myös kokeilla, ei ole maailmanloppu vaikka heti ei onnistuisikaan.*

*Ei mistään luopua, koska toiminta yritysten suuntaa on erittäin tärkeä ja koulutuksen muutosvaiheessa vielä tärkeämpää. Tämä toiminta tuo tietoa yrityksestä (esim. laatujärjestelmä), miten valmennetaan opiskelijoita kouluympäristössä, että opiskelija selviytyy entistä joustavammin annetuissa työtehtävissä.*

Luopumisehdotuksissakin mainitaan työn organisointiin ja ammattirooleihin liittyviä asioita; on liikaa turhaa oheistoimintaa, päällekkäistä työtä ja byrokratiaa.

*Turhat palaverit, joissa ei tehdä päätöksiä.*

*Selkeästi päällekkäinen työ jonka vastakohtana on työ joka jää ehkä kokonaan tekemättä. -> nuoren pompottelu luukulta luukulle, toimijalta toiselle ylikorostuneen tärkeä byrokratia*

*Virkamiehen haarniskan alle naamioituminen ja tietosuoja, joka ei läheskään aina palvelu nuoren etua ja verkostoyhteistyötä nuoren asioissa.*

***Mitä kokonaan uutta tulisi luoda?***

Viimeinen tämän osion kysymys oli: *mitä kokonaan uutta tulisi luoda?* Millaiset uudet asiat auttaisivat, mahdollistaisivat ja järkevöittäisivät MIX-hankkeen toimintaa ja toimintaedellytyksiä.

MIX-hankkeessa kehitetään työpajatoimintaa ja tästä syystä ei ole yllättävää, että työpajatoiminnalle halutaan lisää laajuutta. Eräs vastaaja mainitsee myös ohjaamopalvelun:

*Työpajat, lisää sopivia ohjaajia, osalle nuorista todella tärkeää, että opinnot kotipaikkakunnalla, eli lisää työpajoja kaikkiin kuntiin, kun oppilaitoksia ei kuitenkaan saada joka kuntaan. Pienemmät ryhmät. Resursseja...*

*Lisää paikkoja ja mahdollisuus osallistua MIX- pajan kaltaiseen toimintaan useammalla paikkakunnalla. Keski-Pohjanmaalla voisi olla esim. KPEDU:n toimipaikoissa.*

*Ohjaamopalvelu, johon nuoren parissa toimivat tahot sitoutettaisiin.*

Osa vastauksista keskittyy Optiman osuuden pohtimiseen:

*Optimasta kaksikielinen (todella). KP Edusta myös kaksikielinen. siis ruo-suo.*

*Optiman osallisuutta koulutusympäristönä?*

Vastauksissa pyydettiin ajattelemaan MIX-hankkeen toimintaympäristöä, mutta osa vastaajista puhui MIX-hankkeesta itsestään:

*Hanke on vielä käynnistämisvaiheessa, mutta nähdäkseni se on hyvin rajattu, ja toisaalta riittävän laaja, niin että hankkeella on joustavat toimintamahdollisuudet.*

*Toimia niin kuin hankkeen kuvauksessa on.*

Loput vastaukset esittävät hajanaisia ehdotuksia uusista malleista ja toiminnan kohdistamisesta. Ammatillisen koulutuksen reformin tavoitteet nousevat tässäkin esiin:

*Kaikille opiskelijoille käyttäjäystävälliset ja selkeät hallintojärjestelmät ja oppimisalustat jotka tukevat henkilökohtaisia opintopolkuja.*

*Nuorten vapaa-aika tuottaa hiukan ongelmia, joten olisi hyvä panostaa myös nuorten tukemiseen koulun ulkopuolella jotenkin*

*Osaamisen tunnistamisen menetelmiä ja niiden käyttöä.*

*Tässä yhteydessä tulisi ottaa huomioon valmiudet, joita henkilöillä on yritystoiminnasta. Vai onko niin, että kokemus rajoittuu vain harjoitteluaikaiseen toimintaan. Oppilaitoksissa toimiminen ei lisää yrityksessä tarvittavaa tietoa ja taitoa. Yrityksessä tarvittava osaaminen ei kartu muuta kuin työtä tehden yrityksessä. Puheen tasolla oleva toiminta ei kovin pitkälle kanna. Hankia tieto ja taito yrityksissä ja vasta sitten toimia koulutustehtävissä - näin lyhyesti sanottuna.*

*Nopeaa puuttumista ongelmiin.*

**5.****YHTEENVETOA JA LOPPUKESKUSTELUA**

MIX-hanke aloitti toimintansa syksyllä 2017, joten tätä raporttia kirjoitettaessa (maaliskuu 2018) ei ole mahdollista eikä aiheellistakaan arvioida hankkeen onnistumista. Tämän alkuselvityksen tarkoituksena on tuottaa taustatietoa hankkeen tulevan toiminnan tueksi.

Aineiston perusteella näyttää siltä, että MIX-hanke tasapainoilee koetun tarpeen, haastavan kohderyhmän ja toimintatapojen rajallisuuden keskellä. MIX:lle on selkeä sosiaalinen tilaus, se täyttää palvelujärjestelmän vajeita tai näkökulmasta riippuen jopa ”aukkoa”. Hankkeen kohderyhmä koetaan kuitenkin vaikeaksi kouluttaa, opiskelijat vaativat paljon tukea ja kärsivällisyyttä.

Tätä vaikeasti koulutettavuutta tai haastavuutta lisää se, että nuorten elinolojen ja vapaa-ajan tilanne koetaan paikoin hälyttäväksi. Perheiden hyvinvointi on yksi ongelma ja esimerkiksi huumeiden käytön raportoidaan lisääntyneen. Nämä elinolosuhteisiin liittyvät ongelmat ”leikkaavat” nuorten koulutettavuutta entisestään. Kaiken tämän keskellä MIX-hanke on vain yksi hanke, jolle on määritelty rajalliset resurssit ja päättymisaika (2019).

***Tuettujen työssäoppimispaikkojen tarve***

Ammatillisen koulutuksen reformin keskeiset tavoitteet kehystävät Mix-hankkeen toimintaa. Yksi olennainen teema on työssäoppimisen painoarvon lisääminen. Työssäoppimisen voi tulkita muuttuneen aiempaa tärkeämmäksi ja myös vaativammaksi osioksi koulutuspolulla. Mikäli reformi toteutuu suunnitellusti työnantajat suhtautuvat työssäoppimiseen vakavammin, työssäoppimisen pitäisi olla entistä kauempana harjoittelusta, leikkimisestä ja Tet-jaksoista. Lisääntyneet vaatimukset saattavat johtaa siihen, että työssäoppimisen kynnys on korkeampi ja tyytymättömien työnantajien kohtaaminen on todennäköisempää. Työssäoppimisen epäonnistuminen ja heikosti suoriutumisen riski on ehkä myös lisääntynyt.

MIX-hankkeen edustajat ovat syystäkin huolissaan omien opiskelijoiden kyvyistä selvitä työpaikoilla. Opiskelijoita ei voida heittää liian aikaisin työssäoppimiseen, koska epäonnistuminen on paha isku nuorelle. Voidaan arvioida, että työssäoppimisen epäonnistuminen on aina huono leima myös hankkeelle ja oppilaitokselle. Krooninen epäonnistuminen – eli jatkuva huonojen opiskelijoiden virta – alkaa nakertaa paikallisen koulutuksen ja laajemmin koko toisen asteen ammatillisen koulutuksen mainetta.

Tästä työssäoppimisen problematiikasta voidaan muotoilla ensimmäinen selkeä havainto, johon MIX-hankkeen kaltaisten projektien olisi hyvä luoda uusia vakiinnuttavia malleja. *Työpaikoilla tapahtuvan työssäoppimisen vaihtoehdoiksi tarvitaan lisää erilaisia tuettuja työssäoppimispaikkoja ja koulutuspolun yksi tärkeä vaihe on siirtyminen tuetusta työssäoppimispaikasta oikeille työmarkkinoille.*

Tuetut työssäoppimispaikat voivat sijaita esimerkiksi työpajoilla tai laajasti ymmärrettynä välityömarkkinoilla. Näissä paikoissa nuoret saavat ohjausta ja tukea, voivat suorittaa osaamispisteitä ja valmentautuvat myös asenteellisesti. On opittava työssäoppimisessa tarvittavat taidot, mutta myös erilaiset piilovaatimukset (käyttäytyminen, aikataulujen noudattaminen yms.)

Tuettujen työssäoppimispaikkojen ja tämän siirtymän huolellisen huomioinnin tärkeyttä perustelee se, että työssäoppimisessa onnistuminen tai epäonnistuminen on tärkeä asia nuoren tulevan koulutus- ja elämänpolun kannalta. Opiskelijoita ei voi ”heittää susille” liian aikaisin ja työssäoppimiskyvyn arvioinnista tulee erittäin tärkeä osa erilaisten ohjaajien ja opettajien ammattitaitoa.

***Niille, jotka eivät muualla pärjää***

Susille heittämisen teemaa tarkasteltaessa on hyvä muistaa, että valtaosa MIX-hankkeen kohderyhmään kuuluvista nuorista on kokenut paljon epäonnistumisia aikaisemmassa koulutuksessa. Ilman tarkempaa psykologista analyysia voidaan arvioida, että nuorten koulutuksellinen itsetunto on matalalla. Uudet pettymykset ja epäonnistumiset rapauttavat tuota itsetuntoa entisestään.

Opiskelijoiden haastatteluiden ja ohjaajilta saadun tiedon perusteella MIX-hanke on onnistunut lisäämään nuorten motivaatiota ja rohkaissut ainakin kokeilemaan kouluttautumista. Tämä orastava itseluottamus saattaa kuitenkin murentua, jos nuori joutuu taas kokemaan epäonnistumisia. Yksi mahdollinen epäonnistuminen on se, että MIX-hankekin joudutaan keskeyttämään. Mitä silloin tapahtuu?

MIX-hankkeen keskeyttämisen merkitystä arvioidessa on ensin mietittävä sitä, millainen palvelu MIX-hanke oikein on opiskelijoiden näkökulmasta? Hankkeessa olevat opiskelijat tietävät MIX:n tarjoavan mahdollisuuksia niille, jotka eivät ole pärjänneet aiemassa koulutuksessa. Opiskelija voi hyvinkin ajatella: entä jos en pärjää tässäkään?

Esimerkiksi MIX-pajalla epäonnistuminen saattaa olla suhteellisesti suurempi pettymys, koska se tiedostetaan vaikeasti koulutettavien vaihtoehdoksi. Tätä statusta tai leimaa ei kannattaisi vahvistaa tiedotteiden sanamuodoissa eikä esimerkiksi paikallislehtien uutisoinnissa. Mitä enemmän annetaan viestiä, jonka mukaan pajat ja projektit ovat niille, jotka *eivät muualla pärjää*, niin sitä suuremman merkityksen epäonnistuminen saa.

Paradoksaalisesti kyse on myös siitä, että MIX-hankkeen opiskelijoiden esittämä tyytyväisyys lisää huolenaihetta. Opiskelijat kertovat hyvästä ryhmähengestä, hyvästä ilmapiiristä ja hyvistä ohjaajista. Toisin sanoen: ei ole ketään ketä haukkua tai syyllistää. Tämä on tietenkin hyvä asia, mutta mahdollisen keskeyttämisen tai muun epäonnistumisen kohdalla se merkitsee sitä, että syytös kohdistetaan herkemmin omaan itseen. Jos nuori keskeyttää opinnot ammatillisessa oppilaitoksessa, niin hän voi aina haukkua ja syyttää esimerkiksi opettajia. Tämä syytös saattaa olla aiheeton, mutta yhtä kaikki se suojaa nuoren itsetuntoa; minussa ei ole mitään vikaa.

MIX-hankkeen kohdalla saattaa olla kyse yhtälöstä, jossa nuori kokee tämän koulutusvaihtoehdon mielekkäänä ja saa onnistumisen kokemuksia aikaisempien pettymysten vastineeksi. Parhaimmillaan MIX-hanke koetaan tärkeäksi ja siinä halutaan onnistua. Ohjaajat puhuvat nuorten sitoutumisesta ja kasvaneesta innosta, osaamispisteitäkin on saatu suoritettua.

Riskitekijät piilevät kuitenkin siinä, että mitä tärkeämmäksi nuoret kokevat päivittäisen toiminnan ja uuden mahdollisuuden, niin sitä suurempi pettymys vaanii, jos homma menee pieleen. Mitä korkeammalle MIX-hanke ja hyvä ryhmä nostaa, sitä enemmän putoaminen sattuu.

Hieman samasta asiasta on kysymys silloin kun puhutaan luottamuksesta; parhaimmillaan MIX-hanke onnistuu rakentamaan luottamusta sekä omaan itseen että ulkopuolisiin ihmisiin. Luottamuksen synnyttäminen on usein hidas ja vaikea prosessi, mutta luottamuksen menettäminen voi tapahtua hyvinkin nopeasti. Voidaan olettaa, että jos taustalla on paljon luottamuspulaa, niin vaikeasti syntyneen luottamuksen katoaminen on suhteellisen vaikea asia nuorelle.

Edellä esitetyistä syistä (erityisryhmä-leima, koettu tyytyväisyys, sitoutumisen ja luottamuksen syntyminen) johtuen MIX-hankkeen keskeyttäminen saattaa siis muodostua aikaisempia pettymyksiäkin suuremmaksi pettymykseksi. Jatkon kannalta voidaankin muotoilla taas yksi havaintokohta, joka pätee kaikkiin erityisryhmille tarkoitettuihin palveluihin. *Hankkeet, projektit, työpajat, Valmat ja tukitoimet keskeyttäneiden nuorten jatko-ohjaus ja jälkikohtelu olisi hoidettava erityisen suurella psykologisella sensitiivisyydellä.* Valtavirran ammatillisen koulutuksen keskeyttäminen on uhka itsetunnolle, mutta viimesijaisen mahdollisuuden keskeyttäminen on vielä suurempi uhka.

Tämä havainto ei koske pelkästään keskeyttäneitä vaan pätee myös siihen siirtymävaiheeseen, kun MIX-hankkeesta siirrytään ns. tavalliseen koulutukseen ja työelämään. Tämä projektien ja hankkeiden problematiikka on vanhastaan tuttu ja siinä on siis kyse siitä kynnyksestä, kun nuori siirtyy yksilöllisestä ja yhteisöllisestä ilmapiiristä astetta ”kovempaan ja kylmempään” reaalimaailmaan.

***Tarpeen, haastavan kohderyhmän ja toimintatapojen rajallisuuden problematiikka***

Aiemmin kirjoitettiin, että MIX-hanke tasapainoilee koetun tarpeen, haastavan kohderyhmän ja toimintatapojen rajallisuuden keskellä. Loogisesti ajatellen MIX-hankkeen ja vastaavan kehittämistoiminnan tulevaa työtaakkaa voidaan vähentää ainakin neljällä tavalla.

Ensinnäkin saadaan lisää resursseja ja kehitetään kehittämistä, siis saadaan lisää ”tehoa” hanketyöhön. Toinen vaihtoehto on se, että vähennetään koettua tarvetta. Käytännössä tämä tarkoittaisi sitä, että tavalliset peruspalvelut muuttavat toimintaansa enemmän ”hankemaiseksi”, eli toimivat niin, ettei erityispalveluille ole niin paljon tarvetta. Kolmas työmäärää vähentävä asia olisi haastavan kohderyhmän vähentäminen. Keskeinen kysymys siis: miten saadaan helpommin koulutettavia nuoria? Neljäs vaihtoehto olisi systemaattinen priorisointi, eli rajataan ja suunnataan toiminta aikaisempaa kapeammalla otteella.

Lisäresurssien pyytäminen on tuttu teema hanketyössä ja pätee laajemminkin ammatilliseen koulutukseen; reformin toteuttaminen ja koulutusleikkaukset ovat haastava yhdistelmä. Tätä lisäresurssipulmaa voidaan aluksi tarkastella kyselyn keskeisen havainnon pohjalta: opiskelijoiden itseohjautuvuuden ja vertaistuen nykytilat arvioitiin suhteellisen huonoksi.

Koulutusreformin tavoitteiden kautta luettuna opiskelijoiden itseohjautuvuuden ja vertaistuen kehittäminen tulisi olla kaikkein tärkeimpiä kehittämiskohteita. Näitä kehittämällä vastataan ammatillisen koulutuksen kasvatustavoitteisiin luomalla omistajuuden tunnetta, itsenäisyyttä, osallisuutta ja yhteisöllisyyttä. Uudet opetusmenetelmät ja koko reformin henki edellyttää itsenäistä oppijaa.

Itseohjautuvuus ja vertaistuki voidaan nähdä myös resurssien säästönä, mitä enemmän opiskelijat ohjaavat itseään ja toisiaan, sitä enemmän virallista ohjaustyötä voidaan suunnata muualle tai koordinoida uudella tavalla.

Itseohjautuvuuden lisäämisen haaste ei liity suoranaisesti MIX-hankkeen ydintavoitteisiin – kohderyhmän vaativuudesta johtuen – mutta itseohjautuvuuteen panostaminen on kuin pitemmän tähtäimen investointi, joka olisi hyvä pitää hanketoiminnankin suunnittelun ja kehittämisen ydinteemana.

Lisäresursseilla saataisiin lisätehoa hanketyöhön, mutta aineiston perusteella lisätehoa voitaisiin saada myös omaa toimintaa kehittämällä. Seuraavaksi pohdittavat asiat liittyvät osin suoraan MIX-hankkeeseen, osin laajemmin ammatilliseen koulutukseen ja erilaiseen hanketoimintaan.

MIX-hankkeen kyselyssä vastaajat nostivat esiin erilaiset oheistoiminnat kehittämistyön hidasteina. Nämä oheistoiminnat vievät aikaa ja voimavaroja olennaisemmalta työltä. Palaverit, raportoinnit ja tekniset järjestelmät koetaan usein omaa työtä haittaavina tekijöinä.

Yksi mietinnän paikka voisi olla moniammatillinen verkostotyö. Verkostot nähdään MIX-hankkeenkin vahvuutena ja mahdollisuutena, mutta verkostotyön klassisia ongelmia ovat myös turhaksi koetut palaverit ja yhteistyön organisoimattomuus. Verkostotyölle ei ole selkeitä byrokraattisia säädöksiä eikä se määrity samalla tavalla pakoksi kuin oma virkatyö. Verkostojen ja yhteistyön joustavuus mahdollistaa sen, että työtä voidaan suunnata luovasti ja tarpeen mukaan, mutta tietty vakiintuneisuus ja toisteisuus jää uupumaan. Yhteistyöverkostojen tehokkuus on henkilöiden varassa ja tämä epävirallisuus on verkostojen vahvuus, mutta myös mahdollinen uhka.

Kun verkostojen tasolta laskeudutaan yksittäisen työntekijän tasolle, niin törmätään hieman samanlaiseen tematiikkaan. Hanketyöntekijät koetaan MIX-hankkeen ehdottomana vahvuutena, mutta uhkaksi paikallistuu se, että toiminta on näistä hyvistä persoonista ja työntekijöistä riippuvaista. Esimerkiksi työpajalle rakennettuun luottamuksen ja oppimisen ilmapiiriin tulisi ainakin hetkellinen katkos, jos tutuiksi koetut ohjaajat lopettaisivat työnsä. Tämä ongelma on mukana kaikessa sellaisessa työssä, jossa erityistä tukea tarvitsevien nuorten kanssa työskennellään oma persoona työvälineenä. Ammattitaito syntyy ajan ja luottamuksen myötä, eikä työntekijä ole tällöin niin helposti korvattavissa.

***Oman työn omistajuuden tunne***

Ainakin osa nuorista opiskelijoista kokenee MIX-hankkeen työpajalla opiskelemisen aivan erilaisena kuin peruskoulussa ja ammatillisessa oppilaitoksessa opiskelun. Tätä valtavirran koulutuksen ja erityispalveluiden välistä kuilua voidaan ajatuksen tasolla lähteä kaventamaan puhumalla ammatillisen koulutuksen opettajien ja hanketyöntekijöiden työstä.

Jo lokakuussa 2017 tehdyissä ensimmäisissä haastatteluissa ja keskusteluissa kiinnitettiin huomiota siihen, että hanketyöntekijöiden työnkuva on suhteellisen vapaa ja itsenäinen. Työntekijät ovat saaneet uusia mahdollisuuksia tehdä innostavaa ja kiinnostavaa työtä. Oman työn omistajuuden tunne on innovatiivisessa hanketyössä usein suurempi kuin vakiintuneiden ja joskus byrokraattisten organisaatioiden alla.

Oman työn omistajuuden tunne ja innostus heijastuvat myös opiskelijaan. Tämä ei ainakaan vähennä opiskelijan mahdollisuuksia innostua ja sitoutua uuteen tekemiseen. Ohjaajien ja opettajien fiilis tarttuu opiskelijoihin niin hyvässä kuin pahassa. On huomattava, että oppimis- ja opetustapahtumat ovat hyvin pitkälti yhteistä tekemistä ja tämä yhdessä tekemisen meininki korostuu pajamaisessa hankeympäristössä vielä oppilaitosta enemmän.

MIX-hankkeen vahvuus syntyy siis osin siitä, että henkilöstön voimavarat on saatu uudella tavalla käyttöön. Tämän selvityksen aineiston perusteella ei voi tehdä mitään päteviä tulkintoja esimerkiksi ammatillisten oppilaitosten opettajien ja muun henkilökunnan työoloista, mutta jatkokysymys ja kehittämisehdotus on helppo muotoilla: *miten oman työn omistajuuden tunne ja myönteinen työilme saadaan kaiken kattavaksi työasenteeksi koko ammatillisessa koulutuksessa?*

Tämän kysymyksen merkittävyys korostuu ammatillisen koulutuksen reformin paineissa; reformi vaatii paljon innovatiivisuutta, epävarmuuden sietokykyä ja jaksamista. Voisi muotoilla jopa hieman dramaattisesti kärjistäen, että ammatillisen koulutuksen edustajilta ei ole aiemmin vaadittu näin paljon näin hankalissa olosuhteissa. Ammatillisen koulutuksen reformi koetaan paikoin uhkana, mutta paikoin myös mahdollisuutena. MIX-hankkeen ja oppilaitosten välinen eräs kuilu kapenee sitä enemmän, mitä useampi perustyötä tekevä ihminen siirtyy sinne mahdollisuuksia näkevien puolelle.

Verkostomaisen, yhteistyötä korostavan hanketyön vahvuus on riippuvaista myös siitä, missä määrin työntekijät ovat samaa mieltä asioista. MIX-hankkeen toimintaympäristössä tehdyn kyselyn tuloksia katsottiin paikkakuntien (Kokkola ja Pietarsaari) ja työaseman (johto ja suorittava työ) mukaan eroteltuina. Mitään kovin merkittäviä eroja vastauksista ei voi paikallistaa, nämä erot on kuvattu kyselyn tulosten raportoinnin yhteydessä.

Johdon ja suorittavan työn edustajien vastauksista löytyy kuitenkin eräs ilmiö, joka näkyy hyvin usein muissakin kyselyissä. Johtotyötä tekevillä ihmisillä on yleensä myönteisempi käsitys nykytilasta kuin ns. kenttätyötä tekevillä työntekijöillä. Tämä ero ei ollut mitenkään radikaalin merkittävä juuri MIX-hankkeen kohdalla, mutta se on asia, joka on hyvä pitää mielessä ja jota kannattaa seurata. On nimittäin niin, että mitä enemmän näkemykset eroavat, niin sitä enemmän tarvitaan erilaista yhteistä keskustelua ja näkemysten yhteensovittamista. Tämän eron kaventaminen tulee erityisen tärkeäksi silloin kun hankekäytäntöjä ja uusia malleja ryhdytään toden teolla vakiinnuttamaan osaksi perustoimintoja.

***Nuorten elinolot ja perheiden hyvinvointi***

Yhteisymmärrys tuntuu vallitsevan ainakin siitä, että nuorten elinolot ja perheiden hyvinvointi eivät ole parhaassa mahdollisessa kunnossa. Huumeet ja muut viihdykkeet kamppailevat ammatillisen koulutuksen kanssa nuorten mielenkiinnon kohteina. Ammatillisen koulutuksen keinot hyvinvoinnin lisääjänä ovat tietenkin rajalliset. Hyvin toimiva oppilashuolto ja monialainen yhteistyö paikallisten hyvinvointipalveluiden kanssa tekee sen minkä pystyy. Eräs kyselyyn vastannut tiivisti ammatillisen koulutuksen roolin melko osuvasti:

*Ammatillisen koulutuksen järjestäjä ei voi olla vastuussa kaikesta yhteiskunnan pahoinvoinnista ja sen hoitamisesta. Esim. perheiden hyvinvointi on lähtökohtaisesti jonkun muun vastuualuetta, mutta perheiden hyvinvoinnilla on tietysti vaikutus kaikkeen. Ammatillisessa koulutuksessa näkökulma on kunkin oman työelämänpolun löytäminen koulutuksen kautta ja tukemana.*

Ei ammatillinen koulutus tietenkään voi olla vastuussa. Realiteetit ovat kuitenkin ne, että oppilaitokset ja erilaiset hankkeet joutuvat toimimaan näiden paikallisten reunaehtojen alla. Mitä enemmän lukutaidottomia lapsia, sitä enemmän oppilaitokset joutuvat opettamaan lukutaitoa. Mitä enemmän itsetunnon menettäneitä nuoria, sitä enemmän tarvitaan itsetunnon tukemista oppilaitoksissa. Mitä enemmän huonoista kotioloista johtuvaa luottamuspulaa ja köyhyyttä, sitä enemmän erilaiset ohjaajat ja opettajat joutuvat rakentamaan luottamusta ja hyväksymään sen, että nuoret keskeyttävät opinnot raha-asioiden takia.

Tätä raporttia varten käytiin tutustumassa tilastotietoihin.[[6]](#footnote-6) Perheiden hyvinvoinnista ja nuorten elinoloista kertovat tilastot ovat kattavia, mutta paikoin puutteellisia ja tulkinnan varaisia. Kohtalaisen vauraalla seutukunnan asuvien perheiden pahoinvointi ei aina näy tilastoissa. Monet hyvinvointitilastot kertovat köyhyydestä ja hyvinvointipalveluiden asiakkuudesta. Niiden avulla ei päästä kiinni kaikkiin hyvinvoinnin ongelmiin, eli kohtaisen vauraalla seutukunnalla asuvien perheiden pahoinvointi ei aina näy tilastoissa.

Tilastoista löytyy esimerkiksi tieto siitä, että Kokkolassa myytiin alkoholia 6,7 litraa asukasta kohti vuonna 2016 (alkoholijuomien myynti asukasta kohti 100 % alkoholina). Koko maan keskiarvo oli 7,1 litraa. Pietarsaaressa myytiin 7,5 litraa. Tämä saattaa kertoa sikäläisten perheiden kovasta alkoholin käytöstä (huono-osaisuus), mutta myös hyvästä taloudellista toimeentulosta, joka mahdollistaa ostamisen (hyväosaisuus).

Yksi mahdollisuus nuorten hyvinvoinnin tarkasteluun löytyy valtakunnallisen kouluterveyskyselyn tuloksista. Ammatillisissa oppilaitoksissa opiskelevien nuorten ja perusopetuksen yläluokkalaisten vastaukset täsmentävät kuvaa seudullisen hyvinvoinnin kokonaistilasta. Kouluterveyskyselyn tuloksista koottiin suppea hyvinvointi-indikaattorikooste.

Taulukossa 14 kuvataan ammatillisten oppilaitosten opiskelijoiden vastauksia vuodelta 2017. Taulukossa verrataan Kokkolan ja Pietarsaaren tuloksia koko maan jakaumaan.

**Taulukko 14. Ammatillisten oppilaitosten opiskelijoiden hyvinvointi 2017**



Tuloksissa kannattaa siis huomioida, että luvut kertovat paikkakunnilla *opiskelevien* nuorten kokemuksista, kaikki vastaajat eivät siis välttämättä asu samalla paikkakunnalla.

Vastaukset eivät kerro mistään radikaaleista eroista. Pietarsaaressa opiskelevat kokevat terveydentilansa muita useammin huonoksi ja heidän kouluintonsa on alhaisella tasolla. Kouluinto-kysymyksen luotettavuutta voi tosin hieman kyseenalaistaa.[[7]](#footnote-7)

Nuorten pahoinvoinnin kannalta taulukko kertoo kuitenkin siitä, että MIX-hankkeen alueella opiskelevat nuoret ovat käyttäneet tai käyttävät päihteitä jopa vähemmän kuin opiskelijat keskimäärin. Tyytyväisyys elämään on ihan keskimääräisellä tasolla.

Sukupuolen mukaisia eroja kuvataan liitteessä 1. Näistä ehkä mainittavin havainto on se, että Pietarsaaren naisopiskelijat ovat muihin naisopiskelijoihin verrattuna useammin tyytymättömiä elämäänsä (liite 1).

Seuraavaksi katsotaan sitten perusopetuksen 8-9 luokkalaisten kokemuksia (taulukko 15). Tämän ikä- ja vastaajaryhmän vastaukset kertovat suorasukaisemmin Kokkolan ja Pietarsaaren tilanteesta, nämä nuoret asuvat vielä kotona ja ovat kuin vanhempiensa vaikutusvallan alla; mahdollinen perheiden pahoinvointi heijastuu vastauksiin vahvemmin kuin ammatillisen oppilaitoksen opiskelijoilla.

**Taulukko 15. Perusopetuksen 8-9 luokkalaisten hyvinvointi 2017**



Nyt alkaa löytyä tukea haastatteluiden ja muun aineiston havainnoille; Pietarsaaren nuorten hyvinvointi on monessa suhteessa heikompi kuin valtakunnassa keskimäärin. Yksinäisyys, keskusteluvaikeudet vanhempien kanssa, ahdistus, alkoholin käyttö ja yleinen tyytymättömyys nousevat esiin tässä vertailuissa.

Tulokset kertovat myös siitä, että perheiden köyhyys ei ole se pääasiallinen ongelma. Aiemmin mainittu hyvinvointitilastojen ”vaje” saa tukea tästä havainnosta. Esimerkiksi keskusteluvaikeudet vanhempien kanssa kertovat perheiden tilanteesta jotakin sellaista, jota ei voi tavoittaa taloudellisen hyvinvoinnin tai palveluasiakkuuksien indikaattoreilla.

Liitteessä 1 on taas sukupuolen mukaisia eroja. Nämä tulokset kertovat lähinnä siitä, että Pietarsaaren keskimääräistä suurempi pahoinvointi näkyy sekä tytöillä että pojilla, mutta ilmenee ehkä hieman eri tavalla.

Mitä kouluterveyskyselyn tulokset sitten kertovat? Ne saattavat kertoa ikäryhmien eroista; ammatillisen oppilaitoksen 1. ja 2. vuoden opiskelijat ovat hieman vanhempia kuin perusopetuksen 8-9 luokkalaiset. Toisen asteen opiskelijat ovat hieman itsenäisempiä, hyvinvointi koostuu omasta hyvinvoinnista ja oman lapsuuskodin vaikutus ei näy niin vahvasti tuloksissa. On myös mahdollista esittää tulkinta, että ammatillinen oppilaitos tasaa perheiden hyvinvoinnista lähteviä eroja. On liioiteltua puhua ”pelastamisesta”, vaikka sellainen vivahde esiintyy usein arkipäiväisessä koulutuskeskustelussa; yleisen jargonin mukaan opiskelu pelastaa nuoren syrjäytymiseltä ja sellaisilta paheilta, jotka kyselyissä tulkitaan pahoinvoinnin merkeiksi.

Voidaan tarkastella myös muita tilastoja. Taulukossa 16 esitetään lukuja, jotka kertovat koulutuksellisesta ulkopuolisuudesta, mielenterveydestä ja rikollisuudesta.

**Taulukko 16. Nuorten hyvinvointia vuonna 2016**



Pietarsaaren osalta tulokset näyttävät keskimääräistä huonommilta. Huumeiden käyttöä ja rikollisuutta koskevissa luvuissa on päällekkäisyyttä, mutta tilastot eivät ainakaan poissulje muun aineiston havaintoa huumeiden käytön lisääntymisestä. Taulukossa 17 kuvataan sukupuolen mukaisia eroja (huumausainerikoksista ei ole sukupuolen mukaisia tilastoja).

**Taulukko 17. Nuorten hyvinvointia vuonna 2016** (sukupuolen mukaan)



Nuorten hyvinvoinnin tilassa näkyy sukupuolittain vaihtelevia eroja, koulutuksen ulkopuolelle jääminen on enemmän nuorten miesten ongelma ja mielenterveysongelmat näkyvät enemmän naisilla. Mutta taulukon perusteella ei voi tehdä tulkintaa siitä, onko MIX-hankkeen toiminta-alueella raportoitu pahoinvointi enemmän miesten vai naisten ongelma.

Rikollisuustilastoja katsottiin hieman tarkemminkin. Ikäryhmässä 18-20 vuotiaat Kokkolan ja Pietarsaaren nuoret ovat vähemmän syyllisiksi epäiltyinä kuin valtakunnalliset ikätoverinsa; poikkeuksena vain Pietarsaaren nuoret miehet, jotka ovat epäiltynä muita useammin. Huumausainerikoksiin liittyvät tilastot osoittavat seutukunnan osalta hieman keskimääräistä vilkkaampaa toimintaa. Tosin rikostilastoissa on aina otettava huomioon, että vaihtelevat tulokset voivat kertoa myös erilaisista kirjauskäytännöistä, puuttumiskynnyksistä tai poliisitoimen aktiivisuudesta.

Tilastotiedot eivät siis sulje pois sitä muun aineiston havaintoa, että nuorten elinoloissa ja perheiden hyvinvoinnissa olisi kehitettävää MIX-hankkeen alueella.

Nuorten elinolot ja kotien tilanne johtavat muutamaan päätelmään. Yksi avainsana on *ymmärrys.* Ammatillisen koulutuksen ja työpaikkojen edustajien täytyy ainakin jollakin tasolla ymmärtää se, että nuoren heikon oppimiskyvyn ja huonon asenteen taustalla voi olla häntä itseään isompia syitä. Työssäoppimispaikoille ei tietenkään voida viedä kaikkea tietoa yksittäisen nuoren asioista, eikä siihen ole tarvettakaan. Tarvitaan vaan yleispätevää tietoa psykologiasta ja sopiva määrä tunneälyä. Tämä viestin vieminen määrittyy oppilaitosten tehtäväksi.

Yksittäisen nuoren auttamisen ja tukemisen ohella tälle viestin viemiselle voidaan löytää laajempiakin perusteluja. Viestin välittäjä voi saada lisää motivaatiota kuvittelemalla toimivansa koulutuksellisen huono-osaisuuden uusintamisen estäjänä. Asennevammaisen opiskelijan taustalla saattaa olla koulutuskielteinen suku. Tällaisen nuoren torppaaminen ilman riittävää ymmärrystä lisää tämän perinteen uusimisriskiä. Päihteitä käyttävä nuori työssäoppija saattaa seurata isänsä ja äitinsä antamaa mallia tai juoda perhetilanteen aiheuttamien huolien takia. Oppilaitos ja yksittäinen viestin viejä ei voi katkaista huono-osaisuuden kierrettä, mutta sukurasitteesta kärsivän nuoren onnistunut (koulutus) poluttaminen voidaan nähdä tästäkin perspektiivistä, jos omalle työlle halutaan hakea laajempaa koulutuspoliittista merkitystä.

Nuorten elinoloista ja perheiden tilanteesta voidaan tehdä sellainen melko konkreettinen johtopäätös, että kodin ja koulun yhteistyö sekä opiskelijahuollon palvelut säilyvät tärkeinä kehittämis- ja panostamiskohteina.

Viimeiseksi voidaan miettiä tavoitteiden ja vaatimusten asettamista. Osatutkinnoista käytävä keskustelu on yksi osa tätä problematiikkaa; haastavan kohderyhmän ongelmaa ratkaistaan alentamalla vaatimuksia. Tässä selvityksessä ei oteta kantaa näihin asioihin vaan siirrytään MIX-hankkeen vaikuttavuuden arvioinnin kysymykseen.

Vaikka tässä alkuselvityksessä ja sen jatkossa (vuonna 2019) ei tehdä MIX-hankkeen vaikuttavuuden arviointia, niin vaikuttavuus ja onnistuminen ovat vähintäänkin rivien välissä esillä. Hankkeen rahoittajat ja yhteistyökumppanit tarkastelevat MIX-hanketta sen tulosten ja hyödyllisyyden kautta.

Vaikuttavuuden kriteerit tulee jossakin vaiheessa määritellä julkisesti, muuten tämä keskustelu uhkaa ajautua epätäsmällisten odotusten aiheuttamiin (virhe) päätelmiin.

MIX-hankkeessa tehdään siis työtä melko haastavan kohderyhmän kanssa, helmikuussa 2018 käydyissä keskusteluissa vaikuttavuutena on mainittu jo sekin, että *nuori on huolestunut omien opintojensa sujumisesta.* Tämä on uusi myönteinen signaali. MIX-hankkeessa suoritetuista osaamispisteistä on tehty kirjanpitoa ja nämä mitattavat tulokset vaikuttavatkin luontevilta tavoilta mitata hankkeen onnistumista. Helmikuussa 2018 kuultiin myös, miten viidakkorumpu ohjaa yhä uusia nuoria pajalle. Tätä voi pitää hyvänä merkkinä, ainakin jos viidakkorumpu ohjaa niitä nuoria, jotka ilman MIX-hanketta ohjautuisivat koulutukselle vaihtoehtoisiin maailmoihin.

**LIITE 1. KOULUTERVEYSKYSELYN TULOKSIA SUKUPUOLEN MUKAAN EROTELTUNA**

**Ammatillisissa oppilaitoksissa opiskelevat**



**Perusopetuksen 8-9 luokkalaiset**



1. *Lähde: Läpäisyn tehostamisohjelman historiikki – muistikuvia ja hyviä käytäntöjä (2016).* DiaLoogin kirjoittamassa historiikissa summattiin valtakunnallisen ohjelman kokemukset ja esiteltiin hyviä käytäntöjä. Julkaisu tehtiin yhteistyössä SAKU ry:n ja Keski-Pohjanmaan koulutusyhtymän koordinoiman Polkuja läpäisyn tehostamiseen -hankkeen kanssa (koordinaattorina Anne Eteläaho). [↑](#footnote-ref-1)
2. MIX-hanketta esittelevät taulukot perustuvat hankkeen www-sivuillakin olevaan esittelymateriaaliin (http://www.kpedu.fi/kampanjat/mix). Tämän raportin kirjoittaja on tiivistänyt ja muokannut kuvauksia. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Lähde: OPO 2. Opinto-ohjaajan käsikirja 2018* (toim. Pirttiniemi, Kasurinen, Kettunen ja Merimaa). Artikkeli: Yhteisen ohjausvastuun aika – näkökulmia ohjauksen haasteisiin ammatillisen koulutuksen murroksessa (Vehviläinen & Pirttiniemi). Oppaat ja käsikirjat 2018:1. Opetushallitus. Helsinki. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ammatillisen koulutuksen kehittämishankkeiden vakiinnuttamisen kannalta ehkä hyödyllisin opas on Arjen arkki -hankkeen aikana tehty selvitys, jossa kartoitettiin hyvien käytäntöjen juurtumista ja vakiintumista edistäviä tekijöitä. *Lähde:* Hankkeesta arjen käytännöksi - tutkimusraportti hankkeiden tulosten juurtumista ja leviämistä edistävistä ja estävistä tekijöistä ammatillisissa oppilaitoksissa*.* Julkaisu ladattavissa: http://arjenarkki.fi/tiedotteet/2014/hankkeesta-arjen-kaytannoksi. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Lähde:* Kim & Mauborgne (2005): Sinisen meren strategia. Talentum. Helsinki. [↑](#footnote-ref-5)
6. Internetistä löytyy Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen ylläpitämä indikaattorikanta, josta voi rakentaa erilaisia kuntatason vertailutietoja (https://www.sotkanet.fi/sotkanet/fi/index). [↑](#footnote-ref-6)
7. ”Kouluinto”-indikaattori on rakennettu usean eri kysymyksen perusteella. Pietarsaaren kohtalaisen huonoa tulosta tarkisteltiin muilla kysymyksillä, jotka kertovat koulussa viihtymisestä ja oppimisesta. Näiden muiden kysymysten perusteella Pietarsaaren opiskelijoiden heikko kouluinto ja sen syy jää hieman mysteeriksi. Tulokseen voi vaikuttaa esimerkiksi alhainen vastaajamäärä. [↑](#footnote-ref-7)